



МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Д.Ю. Платонов

Современные тенденции в российском образовании и участие российских университетов в международной образовательной системе

В данной работе представлено состояние современного российского высшего образования, показано участие российских вузов в международных образовательных рейтингах. Затронута также географическая специфика размещения отечественных вузов. Названы актуальные проблемы современного образования и намечены пути его модернизации.

Ключевые слова: вузовское образование; международные рейтинги; университетские ассоциации; международный опыт; проблематика высшего образования; мобильность студентов.

Современное российское образование стало неотъемлемой частью международной образовательной системы, свидетельством чему является участие российских вузов в международных программах.

К сожалению, российское образование еще остается в стороне от многих международных инициатив, форумов и ассоциаций. Сегодня наше образование представлено только в одной международной ассоциации — Univer Cities, созданной по инициативе мэра и ректора университета Женевы. Целью создания данной ассоциации является сближение науки, высшего образования и города в условиях экономики знаний и глобализации, распространение университетских технологий. Ассоциативное участие в таких программах позволяет найти новые подходы к развитию и трансформации отечественного образования как на уровне федеральных, так и городских университетов.

Безусловно, основной тенденцией развития отечественного образования является ориентированность на международный рынок образовательных услуг. Это прежде всего проявляется в стремлении попасть в международные рейтинги лучших университетов мира.

На рисунке 1 можно увидеть, что российские учебные заведения к началу 2011–2012 гг. стали стабильно попадать в международные рейтинговые системы. Далее происходило планомерное увеличение числа отечественных учебных заведений в этих рейтингах, что связано с развитием российских программ по модернизации высшего образования. Однако стоит отметить, что самые резкие скачки на графиках связаны все же с изменениями в самих рейтинговых системах, а именно их расширением в плане количества рассматриваемых и публикуемых учебных заведений. Так, если в рейтинг CWUR в 2012 и 2013 гг. состоял из 100 лучших университетов, то позднее он расширился до 1000 учебных заведений. В системе WUR на 2010–2011 г. представлен рейтинг 200 лучших вузов, в последующие годы он расширен до 402 учебных заведений, а с 2015–2016 г. — до 799 и 978 позиций.

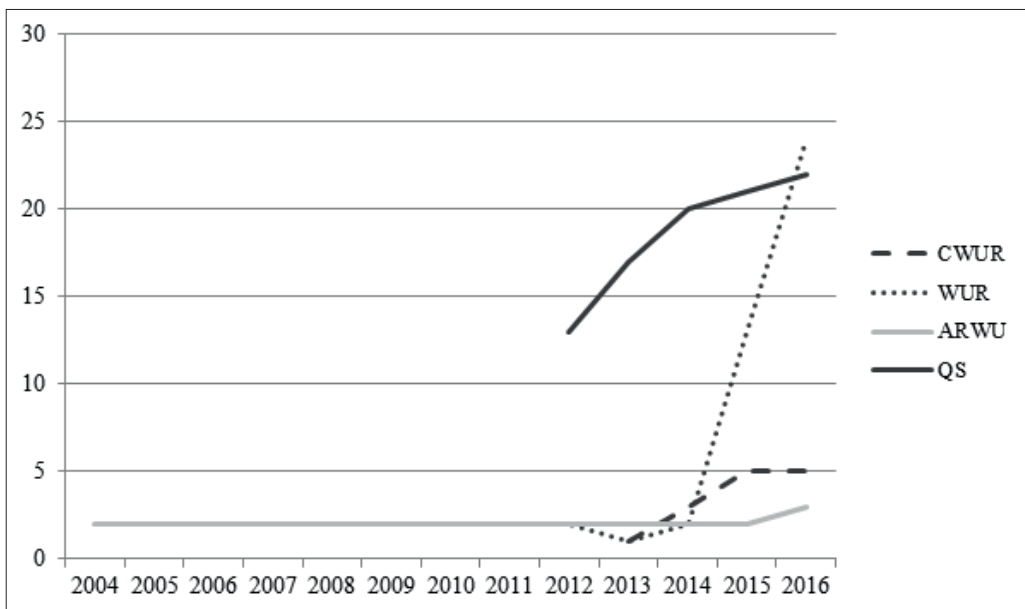


Рис. 1. График включения российских вузов в международные рейтинговые системы (составлено автором по данным: [6–9])

Подавляющее большинство российских городов, в которых располагаются университеты, попадающие в мировые рейтинговые системы, относятся к городам-миллионникам. Исключение составляют Томск, Саратов и Владивосток. Как правило, все университетские города являются и административными центрами своих субъектов Российской Федерации. Это говорит о концентрации или о развитии флагманских высших учебных заведений в местах наибольшей концентрации населения. Можно отметить богатые научные и образовательные традиции у высших учебных заведений, представленных в таблице 1. Практически все они участвуют в государственной программе поддержки крупнейших российских вузов, защищенной Министерством образования и науки России в 2012 г. — 5/100. Иными словами, это федеральные или национальные

исследовательские университеты. С учетом развития названной программы и дальнейшего планомерного подключения к ней других учебных заведений, присутствие российских образовательных учреждений в международных рейтингах должно с каждым годом увеличиваться.

Таблица 1

Национальный рейтинг высших учебных заведений России

(составлен автором по данным: [4–9])

Вуз	Город	Год основания	Число студ./ доля иностр. студ. (%)	Место вузов в рейтингах:				
				UniR	CWUR	WUR	ARWU	QS
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (МГУ)***	Москва	1755	38 150/ 10	1	77	188	87	108
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)***	Санкт-Петербург	1724/ 1819	21 019/ 10	5	430	401– 500	301– 400	258
Новосибирский государственный университет****	Новосибирск	1958	6781/ 17	2	959	401– 500	401– 500	291
Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (МГТУ)****	Москва	1830	18 357/ 5	7	–	601– 800	–	306
Московский физико-технический институт (МФТИ / Московский Физтех)*/****	Москва, Долгопрудный	1946	5886/ 13	4	218	301– 350	–	350
Московский государственный институт международных отношений (Университет МГИМО)	Москва	1944	7462/ 13	–	–	–	–	350

Вуз	Город	Год основания	Число студ./ доля иностр. студ. (%)	Место вузов в рейтингах:				
				UniR	CWUR	WUR	ARWU	QS
Томский государственный университет*/****	Томск	1878	8565/ 18	9	–	501– 600	–	377
Национальный исследовательский томский политехнический университет*/****	Томск	1896	10 833/ 23	10	–	501– 600	–	400
Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ*/****	Москва	1942	7064/ 15	2	756	401– 500	–	401– 410
Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)*/****	Москва	1992	23 521/ 5	6	–	–	–	411– 420
Санкт-Петербургский политехнический университет имени Петра Великого*/****	Санкт-Петербург	1899	15 669/ 14	13	–	601– 800	–	411– 420
Казанский (Приволжский) федеральный университет*/**	Казань	1804	29 400/ 7	11	–	401– 500	–	501– 550
Дальневосточный федеральный университет*/**	Владивосток	1899	13 863/ 15	23	–	–	–	551– 600
Национальный исследовательский Саратовский государственный университет****	Саратов	1909	11 541/ 5	30– 33	–	801+	–	551– 600
Южный федеральный университет**	Ростов-на-Дону, Таганрог	1915	19 109/ 6	17	–	801+	–	551– 600

Вуз	Город	Год основания	Число студ./ доля иностр. студ. (%)	Место вузов в рейтингах:				
				UniR	CWUR	WUR	ARWU	QS
Национальный университет науки и техники (МИСиС)*/**	Москва	1918	7440/ 20	14	–	801+	–	601– 650
Университет дружбы народов (РУДН)*	Москва	1960	20 227/ 26	8	–	801+	–	601– 650
Уральский федеральный университет**	Екатеринбург	1920	25 173/ 5	15	–	801+	–	601– 650
Нижегородский национальный исследовательский университет имени Н.И. Лобачевского**	Нижний Новгород	1916	16 987/ 6	20	–	801+	–	701+
Новосибирский государственный технический университет*	Новосибирск	1950	12 164/ 15	40	–	801+	–	701+
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	Москва	1903	17 503/ 6	47– 48	–	–	–	701+
Воронежский государственный университет	Воронеж	1918	14 011/ 9	27	–	801+	–	701+
Университет ИТМО*	Санкт-Петербург	1900	11 875/ 11	12	–	351– 400	–	–
Национальный исследовательский университет «МИЭТ» (МИЭТ)**	Москва, Зеленоград	1965	446/ 2	25	–	801+	–	–
Самарский государственный аэрокосмический университет**	Самара	1942	6833/ 4	21	–	801+	–	–

Вуз	Город	Год основания	Число студ./ доля иностр. студ. (%)	Место вузов в рейтингах:				
				UniR	CWUR	WUR	ARWU	QS
Сибирский федеральный университет*/**	Красноярск	1957/ 2006	26 156/ 2	18	–	801+	–	–
Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова*	Москва	1758	16 774/ 11	37	–	801+	–	–

Примечание: * — программа 5/100; ** — федеральный университет; *** — национальный образовательный комплекс; **** — национальный исследовательский университет.

Нельзя однозначно утверждать, что слабое присутствие российских университетов в международных рейтингах делает отечественное образование низкокачественным или неконкурентным. Однако можно отметить, что на международной и, в частности, европейской арене оно постепенно теряет свою конкурентоспособность и привлекательность. Эта тенденция нежелательна, так как присутствие в международных рейтинговых системах и в международных мониторингах может добавить привлекательности российскому образованию, привлечь иностранных студентов и специалистов, глубже интегрировать российское образование в международную образовательную систему.

«Неприемлемо рассматривать систему образования в отрыве от экономической, политической и общественной жизни страны. Любые изменения в обществе и государстве отражаются и на системе образования, существует и обратная связь. Поскольку высшее образование является важнейшим инструментом формирования рынка труда, развитие этого образования должно способствовать и комплексному социально-экономическому развитию государства» [3].

На рисунке 2 представлено размещение на территории России высших учебных заведений, попавших в международные рейтинговые системы.

В таблице 2 представлены отдельные параметры развития системы образования России и некоторых зарубежных стран в сопоставлении с численностью и плотностью их населения. Для получения объективной картины использовались данные из одних и тех же источников.

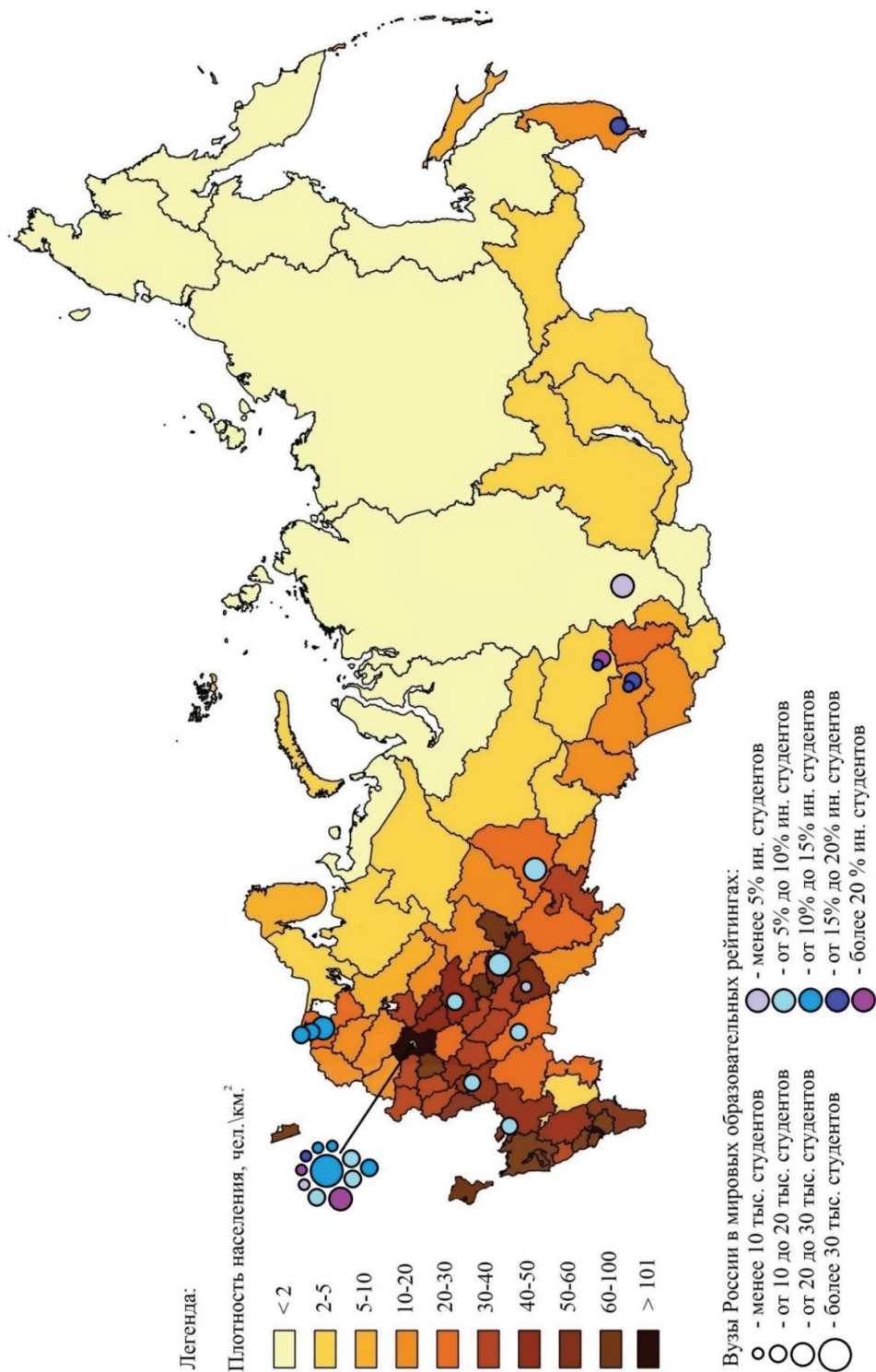


Рис. 2. Высшие учебные заведения России в международных рейтинговых системах (составлено автором по данным: [6–10])

Таблица 2

Сравнительная таблица параметров развития системы образования России и некоторых зарубежных стран в сопоставлении с численностью и плотностью их населения (составлено автором по данным: [6–10])

	Великобритания	США	Франция	Германия	Австрия	КНР	Республика Корея	Бразилия	Россия
Население (млн человек)	65,1	323,9	66,7	82,2	8,7	1380,1	50,8	205,7	146,5
Плотность населения (чел./км ²)	246	32	116	227	102	144	515	22	8
Число вузов	296	3280	572	415	76	2480	н.д.*	н.д.	965
Число ведущих вузов (CWUR, WUR, ARWU, QS)	264	663	136	178	30	229	102	72	54
Число студентов (тыс. человек)	3582	11 748	2616	2645	284	52 830	1933	5000	3070
Число иностранных студентов (тыс. человек)	428	740	239	207	58	89	117	32	174
Число студентов на 1 тыс. жителей страны	55	36	39	32	32	38	38	24	20

Примечание: * — нет данных.

Сравнивая отечественное и зарубежное образование, можно отметить, что по большинству параметров Россия отстает от ведущих университетских стран: по количеству студентов на число жителей; по доле иностранных студентов в общем числе студенческой молодежи или иной страны, а также по ее мобильности.

Наибольшая мобильность характерна для студентов Центральной Азии, что можно связать с нехваткой предложения по высшему образованию со стороны местных высших учебных заведений. Обратная ситуация просматривается в других регионах, где мобильность студентов крайне низка: в Южной и Западной Азии, в Латинской и Северной Америке.

На международном рынке образовательных услуг появляются новые страны, готовые потеснить лидеров и составить им конкуренцию. В 2012 году лидерами по привлечению иностранных студентов являлись: Соединенные Штаты (18 %), Великобритания (11 %), Франция (7 %), Австралия (6 %), Германия (5 %). Австралия и Япония, традиционные лидеры в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, соперничали с новыми точками притяжения

в регионе, такими как Китай, Республика Корея, Сингапур, которые привлекли около 6 % от глобальной доли иностранных студентов в 2012 г. [10].

Основная масса иностранных студентов, обучающихся в российских вузах — выходцы из стран СНГ, в том числе этнические русские. Кроме того, заметную долю составляют представители бывшей социалистической Азии (Китай, Вьетнам, Монголия), граждане Африки и Латинской Америки. В известном смысле часть этого обмена носит фиктивный характер. При том что как наши, так и иностранные студенты тяготеют к «топовым», т. е. входящим в мировую рейтинговую систему. Хотя нельзя не отметить, что студенты из Зарубежной Азии и Африки по-прежнему учатся и в региональных вузах, к чему есть исторические и географические предпосылки.

Выстроив иерархию университетов России в зависимости от значимости или многочисленности городов, российская система образования оказалась в ситуации, когда университеты в сравнительно небольших городах (Элиста, Горно-Алтайск и им подобные) выдают по завершении обучения практически неконвертируемые дипломы не только за рубежом, но и внутри страны, даже в соседних регионах. Это порождает массовую иммобильность образованного населения как одну из важнейших причин интеллектуального застоя и даже деградации.

Для гармоничного развития современного высшего образования в Российской Федерации, по всей вероятности, необходимо использовать два разных подхода к формированию вузовской системы. Один подход будет необходим для развития (усовершенствования, модернизации) высшего образования в крупных городах, центрах образования, со своей, уже сложившейся, историей. Второй подход должен быть связан с решением проблемы получения высшего образования в небольших городах и регионах со своей спецификой хозяйства, особенно в тех случаях, когда регион или город специализируется на одной отрасли хозяйства. При первом подходе необходимо стремиться к максимальной конвертируемости дипломов, что дает выпускникам определенную свободу в выборе места приложения труда. При втором — достигается максимум обеспечения нужд данного региона квалифицированными кадрами определенных специальностей.

Модернизация отечественного образования и предпосылки к ней

В течение последних 30 лет экспертами фиксируется кризис индустриальной организации общества и экономики, который проявляется в расширяющемся наборе территориальных, технологических и гуманитарных проблем. Поэтому должны появиться университеты нового типа (проблемноориентированные или инновационные) для подготовки людей и команд, способных проектировать новые виды деятельности и обеспечивать трансформацию уже существующих корпораций, отраслей и территорий в соответствии с вызовами времени [2]. Важной тенденцией является также гуманизация сферы образования, в том числе — университетского.

Ректоры ведущих университетов мира (Гарвард, Итон, Кембридж, Оксфорд, Стэнфорд и др.) недавно продекларировали, что образование развития исчерпало себя, теперь намечается тенденция в сторону консервативного образования. Значительно ранее в мировом сообществе произошло разочарование в науке (антисайентизм), что отразилось на фундаментальных исследованиях в университетах.

Для того чтобы находиться на лидирующих позициях, необходимо не догонять, а обгонять. Находить принципиально новые подходы и решения, ранее других реализовывать совершенно новые проекты — до того момента, когда они становятся мейнстримом. Все это также характерно для науки и образования, как и для любой другой области развития человеческого общества.

На сегодняшний день очень остро стоит вопрос о соответствии уровня образования и диплома о высшем образовании требованиям рынка труда. По-прежнему распространена известная фраза из уст работодателя: «Забудьте все, чему вас учили». То есть на сегодняшний день при трудоустройстве на работу потенциальный работодатель изначально сомневается в качестве подготовки приходящего к нему выпускника высшего учебного заведения. Из этого можно сделать вывод, что в высшей школе учат не так или не тому, что на сегодняшний день востребовано на рынке труда. Отчего же возникает такой дисбаланс, ведь программы в университетах пишут вроде бы исходя из требований реальной жизни? К сожалению, российское образование зачастую не успевает за быстро меняющимся миром, а потом все еще готовит многих специалистов не по тем направлениям, которые особенно остро требуются российской экономике.

Экономике, обществу, бесспорно, нужны как технические профессии всех направлений, так и гуманитарные специальности, нужны творческие во всех сферах деятельности, в том числе и появляющиеся каждые несколько лет инновационные профессии. Можно сколько угодно создавать хорошо зарекомендовавшие себя вещи, объекты, но рано или поздно даже самый надежный продукт будет морально устаревать. По известной теории циклов или технологических укладов отечественного экономиста-географа Николая Дмитриевича Кондратьева, примерно каждые 50 лет происходит смена лидирующих отраслей в хозяйстве страны и мира. Соответственно, на первый план выходят совершенно новые специальности, которые до этого были или не востребованы, или отсутствовали вовсе. Улавливать эти тенденции отечественному образованию еще предстоит учиться.

В системе отечественного образования на сегодняшнем этапе развития существует несколько общегосударственных программ по поддержке и модернизации университетского образования. Несмотря на различие в названиях программ: «5/100», «Национальные исследовательские университеты», «Опорные вузы», можно утверждать, что они все направлены на достижение одной цели — развитие высшего образования в нашей стране и его модернизация.

Достижение этой цели позволит сформировать высококвалифицированный сегмент предложения на рынке труда; повысить интеллектуализацию общества; усовершенствовать научное обеспечение хозяйственной и экономической деятельности в стране; создать конкурентоспособное университетское образование.

Участие университетов в разных программах позволяет им развиваться своим путем, строить учебную и научную работу в том ключе, который более рационален как для самого университета, так и для города и региона, в котором он расположен. Однако стоит отметить, что, к сожалению, многим высшим учебным заведениям приходится сталкиваться и с другими задачами: выживание в конкурентной среде в борьбе за привлечение абитуриентов; поиски государственного финансирования; сложность совмещения процессов образования и исследования.

Условно можно выделить три направления развития отечественного образования:

1. Инновационные технологии и тесное международное сотрудничество. К такому направлению развития тяготеют вузы, участвующие в программе 5/100.

2. Исследовательская деятельность и практикоориентированное обучение, на которое опираются вузы, получившие статус национальных исследовательских университетов.

3. Развитие образования, ориентированного на внутренний рынок, свой город и регион. К этой группе относятся опорные вузы и частично федеральные университеты.

Помимо обозначенных выше отличий в курсе развития университетов у всех них есть и схожие черты, точки соприкосновения, характерные для общего развития российского образования. К ним, бесспорно, можно отнести улучшение качества образования, модернизацию материально-технической базы, привлечение к преподавательской деятельности высококлассных российских и иностранных специалистов, обмен опытом между ведущими российскими и зарубежными университетами, в том числе путем публикаций научных статей по новейшим отраслям науки и техники.

К основным проблемам развития российского высшего образования, еще требующим своего разрешения, можно отнести следующие:

- сверхконцентрация образования в наиболее крупных городах и городских агломерациях;
- географическая замкнутость (неравномерное размещение), изоляция, иммобильность;
- проблемы управления, управленческих кадров и бюрократизация, навязываемая сверху;
- неверные целевые установки, снижающие качество образования и эффективность научных исследований;
- проблема стабильного финансирования;
- проблемы взаимодействия образовательного рынка и рынка труда.

Подводя итоги анализа, можно сказать, что в сфере высшего образования накопилось большое количество проблем, мешающих полноценному развитию этой действительно стратегической отрасли. Ряд проблем тем не менее успешно решается путем внедрения современных технологий и методик. Изучается международный опыт, осуществляются попытки применения его в России с учетом территориальных, социальных и экономических возможностей нашего государства, а главное, с учетом особенностей отечественного образования.

Литература

1. *Бабинцев В.П., Римский В.П.* Бюрократизация вуза как антиинтеллектуальный процесс // Наука. Искусство. Культура. 2014. № 4. С. 5–17.
2. *Волков А., Ливанов Д.* Ставка на новое содержание // Ведомости. № 3179. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/09/03/stavka_na_novoe_soderzhanie (дата обращения: 29.02.2016).
3. *Катровский А.П.* Территориальная организация высшей школы России. Смоленск: Ойкумена, 2003. 162 с.
4. МГУ. Общая статистика университета // URL: <http://www.msu.ru/science/2010/sci-study.html> (дата обращения: 29.10.2016).
5. Национальный рейтинг университетов. Сводный рейтинг // URL: http://unirating.ru/rating_common.asp (дата обращения: 04.01.2017).
6. Academic Ranking of World Universities // The Academic Ranking of World Universities. URL: <http://www.shanghairanking.com/index.html#> (дата обращения: 22.11.2016).
7. QS World University Rankings// topuniversities // URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/> (дата обращения: 22.11.2016).
8. The Center for World University Rankings // URL: <http://www.cwur.org/2016/> (дата обращения: 02.11.2016).
9. The Times Higher Education World University Rankings // URL: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/worldranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats/ (дата обращения: 02.11.2016).
10. UNIPage. Международные студенты. // URL: https://www.unipage.net/ru/student_statistics (дата обращения: 06.01.2017).

Literatura

1. *Babincev V.P., Rimskij V.P.* Byurokratizaciya vuza kak antiintellektual'ny'j process // Nauka. Iskusstvo. Kul'tura. 2014. № 4. S. 5–17.
2. *Volkov A., Livanov D.* Stavka na novoe sodержanie // Vedomosti. № 3179. URL: http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2012/09/03/stavka_na_novoe_soderzhanie (data obrashheniya: 29.02.2016).
3. *Katrovskij A.P.* Territorial'naya organizaciya vy'sshej shkoly' Rossii. Smolensk: Ojkumena, 2003. 162 s.
4. MGU. Obshhaya statistika universiteta // URL: <http://www.msu.ru/science/2010/sci-study.html> (data obrashheniya: 29.10.2016).
5. Nacional'ny'j rejting universitetov. Svodny'j rejting // URL: http://unirating.ru/rating_common.asp (data obrashheniya: 04.01.2017).

6. Academic Ranking of World Universities // The Academic Ranking of World Universities. URL: <http://www.shanghairanking.com/index.html#> (дата обращения: 22.11.2016).

7. QS World University Rankings// topuniversities // URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/> (дата обращения: 22.11.2016).

8. The Center for World University Rankings // URL: <http://www.cwur.org/2016/> (дата обращения: 02.11.2016).

9. The Times Higher Education World University Rankings // URL: https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/worldranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats/ (дата обращения: 02.11.2016).

10. UNPage. Международные студенты. // URL: https://www.unipage.net/ru/student_statistics(дата обращения: 06.01.2017).

D.Y. Platonov

Current Trends in Russian Education, and the Participation of Russian Universities in the International Educational System

This article presents a brief overview of modern Russian higher education. It shows the participation of Russian universities in international education rankings. Geographic specificity of geographical location of national universities was also touched upon. Topical problems of modern education are named and the ways of its modernization are outlined.

Keywords: higher education; international ratings; university associations; international experience; problems of higher education; student mobility.