

УДК 910.26:911.37

DOI 10.25688/2076-9091.2020.40.4.5

**А. В. Петракова,****О. В. Шульгина**

## **Сравнительный эколого-географический анализ условий жизни населения в городах федерального значения России**

В статье представлены теоретико-методические аспекты и практический опыт эколого-географического исследования условий жизни населения городов федерального значения РФ: Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя. Проведено сравнение природных условий, плотности населения, обеспеченности жильем, занятости и безработицы, среднедушевых доходов и заболеваемости населения.

Ключевые слова: условия жизни; население; параметры оценки; Москва; Санкт-Петербург; Севастополь.

**О**дной из глобальных тенденций современного развития человечества является все бóльшая концентрации населения в городах, где создается особое пространство, насыщенное многоэтажной застройкой, транспортными системами, разнообразными коммуникациями; где в убыстряющемся ритме жизни человек погружается в искусственно созданную среду. И чем крупнее город, тем сильнее влияние этой урбанизированной среды на здоровье, жизнь и мироощущение человека.

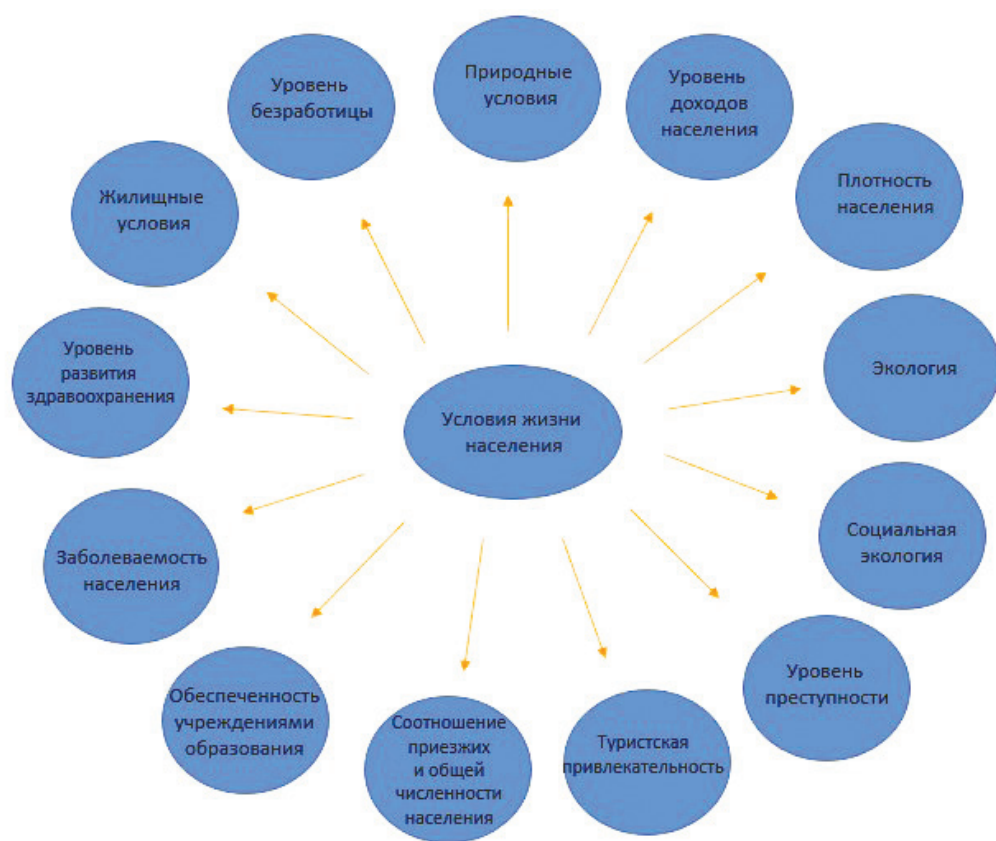
Анализ условий жизни в городах федерального значения России — малоисследованная и актуальная проблема. Во-первых, это три самых экономически важных города в стране; во-вторых, эти города являются своего рода витриной, примером для развития урбанизированных пространств; в-третьих, сравнение условий жизни в этих городах позволит лучше понять особенности и тенденции формирования городской среды в крупных населенных пунктах, отличающихся географическим положением, историей становления, ярко выраженной спецификой социально-экономического развития, степенью интенсивности притяжения мигрантов и развития туризма.

Цель настоящей работы — сравнить условия жизни населения в городах федерального значения России на основе покомпонентного и комплексного эколого-географического анализа показателей, характеризующих эти условия.

Условия жизни можно определить как многокомпонентную систему воздействующих на человека факторов среды, определяющих уровень его физического и психологического здоровья, качество жизни и уровень комфортности проживания в данный период [19: с. 126].

Условия жизни населения в силу своей многоаспектности являются объектом исследования многих наук: медицинской географии [5, 8, 12], экологии человека [9, 13], физической географии [6], исторической географии [19], экономической географии [4], экономики [1] и др. Есть работы, в которых представлены методологические основы исследования условий жизни [2, 18].

Основываясь на материалах этих исследований, в данной работе предлагается обобщенная теоретическая модель оценки условий жизни в городах федерального значения (рис. 1).



**Рис. 1.** Теоретическая модель оценки условий жизни населения в городах (составлено авторами)

Для оценки перечисленных в представленной модели параметров в работе предлагается использовать показатели, приведенные в таблице 1. Выбор именно этих показателей обусловлен доступностью статистических и других данных для использования в работе.

Таблица 1

**Основные показатели для оценки параметров, характеризующих условия жизни населения в городах федерального значения РФ (составлено авторами)**

Параметры оценки условий жизни населения	Основные показатели
Природные условия	• качественная оценка по соответствующим тематическим картам (в баллах)
Плотность населения	• человек /км <sup>2</sup>
Жилищные условия	• м <sup>2</sup> общей площади жилья на 1 человека; • уровень благоустройства жилищного фонда в %
Уровень преступности	$K_{\Pi} = \Pi \times 10^5 / N$ , где $\Pi$ — количество совершенных (зарегистрированных) преступлений на территории города за определенный период; $N$ — абсолютная численность населения, проживающего на данной территории; $10^5$ — единая расчетная база (в зависимости от территории может рассчитываться и на 10 000 или на 1000 жителей)
Уровень доходов населения	• среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; рублей); • превышение реальных доходов населения над прожиточным минимумом, установленным в РФ для этого города (во сколько раз); • доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
Уровень безработицы	Формула расчета уровня безработицы: $U_r = \frac{U_w}{T_{lf}}$ , где $U_r$ — циклический уровень безработицы; $U_w$ — число безработных в настоящий момент; $T_{lf}$ — число экономически активных граждан
Соотношение приезжих и общей численности населения	• коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения, %
Уровень развития здравоохранения и заболеваемость населения	• число больничных коек на 10 000 человек населения; • число врачей на 10 000 человек населения; • общее число заболеваний, впервые зарегистрированных за календарный год среди населения города на 1000 человек; • смертность населения на 1000 человек; • ожидаемая продолжительность жизни (лет)
Обеспеченность учреждениями образования	• охват дошкольным образованием в процентах от численности детей в возрасте 1–6 лет, %; • удельный вес школьников, обучающихся во вторую и третью смены, % • численность студентов на 10 000 человек населения

Параметры оценки условий жизни населения	Основные показатели
Туристская привлекательность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• количество туристов в год;</li> <li>• число объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО на территории города</li> </ul>
Экология	<ul style="list-style-type: none"> <li>• доля площади зеленых насаждений в общей территории города, %;</li> <li>• объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных и передвижных источников, кг/км<sup>2</sup></li> </ul>
Социальная экология	<p>Опосредованная оценка через показатели:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• смертности от самоубийства на 100 000 человек [17];</li> <li>• заболеваемость психологическими расстройствами на 100 000 человек;</li> <li>• отдельные виды преступности на 10 000 человек</li> </ul>

В работе предполагается осуществить покомпонентный и комплексный анализ условий жизни населения в городах федерального значения РФ. В рамках данной статьи приводится лишь пример сравнительной оценки условий жизни этих городов по нескольким компонентам: природным условиям, плотности населения, жилищным условиям, уровню безработицы и уровню доходов населения, образованию и здравоохранению. По сути, это и есть самое важное для человека: где жить, где работать, как и насколько себя обеспечить, где учиться, где лечиться.

Для сравнения природных условий жизни населения в рассматриваемых городах проанализированы изданные в разные годы тематические карты, оценивающие степень благоприятности природных условий для жизни населения. Одна из таких карт представлена на рисунке 2.

Как мы видим по карте, Москва и Санкт-Петербург расположены на территории с благоприятными условиями для жизни населения, Севастополь — с наиболее благоприятными [3]. Действительно, высокая летняя температура, морской воздух и в целом более теплый климат, наряду с живописными южными ландшафтами, выгодно отличают в природном отношении Севастополь от Москвы и Санкт-Петербурга.

Природа на территории Санкт-Петербурга менее приветлива: высокая облачность (безоблачная погода в основном только в летний период) и высокая влажность воздуха, из-за чего та температура, которую ощущает человек, ощущается как более низкая, чем реальная температура воздуха [10]. На карте (см. рис. 2) можно увидеть, что Санкт-Петербург ближе других рассматриваемых городов расположен к зоне с малоблагоприятными условиями. Самая главная проблема для города — это частые наводнения. Пик их приходится на осенний период, когда уровень воды в устье реки Невы может подняться на 2,5–3,5 метра всего за несколько часов [3].



**Рис. 2.** Районирование территории России по природным условиям для жизни населения [7]

В Москве по сравнению с Санкт-Петербургом более четко выражены сезоны года, меньше осадков. Лето в Москве умеренно теплое и сухое, а зима малоснежная с частыми заморозками. Плюс к этому в Москве не бывает таких наводнений, как в Санкт-Петербурге [15].

Таким образом, если строго ранжировать эти города по степени благоприятности природных условий, то безусловным лидером является Севастополь, на втором месте — Москва, а на третьем — Санкт-Петербург. Эта объективная оценка может и не совпадать с субъективным восприятием проживающего населения, что связано с особенностями восприятия людьми среды проживания и выявляется в процессе социологических исследований, которые проводились в рамках данной работы.

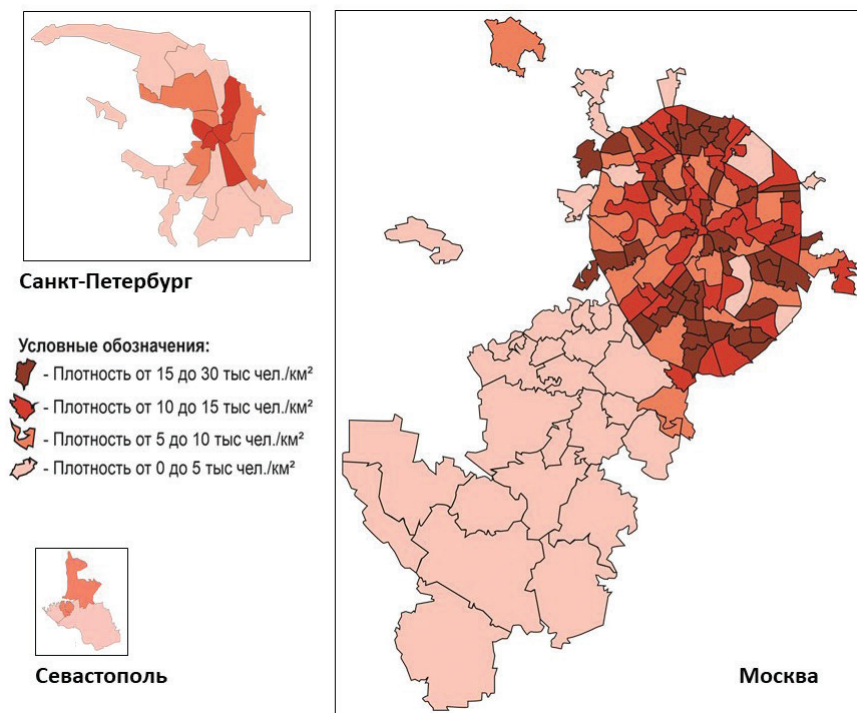
Плотность населения — немаловажный параметр оценки условий жизни в городах. Чем выше плотность (скученность) населения, тем, по мнению психологов, больше нагрузка на психоэмоциональную составляющую человека — растет психическое напряжение, повышается раздражительность, учащается проявление агрессии.

Самая высокая плотность населения по России в городах федерального значения: в Москве (4956,06 чел/км<sup>2</sup>), в Санкт-Петербурге (3843,90 чел/км<sup>2</sup>), в Севастополе (519,48 чел/км<sup>2</sup>). Конечно, лидирует здесь Москва, немного отстает Санкт-Петербург, но и Севастополь с его значительно меньшей



плотностью населения выделяется среди городов России высокой концентрацией населения на своей территории.

Необходимо отметить, что величина плотности населения очень различается внутри городских пространств рассматриваемых городов, что отчетливо видно на рисунке 3.



**Рис. 3.** Плотность населения по районам городов федерального значения РФ (составлено А. В. Петраковой по источнику [16])

В Москве плотность населения высока в южной, юго-восточной и северной частях города. В юго-восточной части она ниже [11].

Плотность населения Санкт-Петербурга и Севастополя в разы меньше, чем в Москве, и региональная дифференциация в величине плотности по территории этих городов тоже значительно меньше, чем в Москве. Обратим внимание, что на территории Санкт-Петербурга плотность населения выше в центральной части, а на территории Севастополя в основном в северной части. Это свидетельствует о большей концентрации жителей Санкт-Петербурга в центральной части города, тогда как в Севастополе и особенно в Москве население сконцентрировано в более периферийных районах, а в центре больше офисных и административных зданий.

Конечно, по уровню концентрации (скученности) населения Москва лидирует. Именно в Москве можно отчетливо проследить негативное влияние густозаселенного урбанизированного пространства на условия жизни людей: пробки, транспортная усталость, психоэмоциональное напряжение.

Сравним жилищные условия населения в рассматриваемых нами городах. Показатели обеспеченности общей площадью жилых помещений на одного человека представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем  
на одного жителя в городах федерального значения в 2018 году [14]**

Название города	Общая площадь жилых помещений м <sup>2</sup> на 1 человека
Москва	19,3
Санкт-Петербург	25,4
Севастополь	28,0

Как мы видим, во всех рассматриваемых городах этот показатель выше нормативного по стране (18 м<sup>2</sup> на 1 человека). При этом Москва с ее высокой плотностью населения и высокой стоимостью жилья имеет самый низкий средний показатель обеспеченности жилыми помещениями — 19,3 м<sup>2</sup> на одного человека. Самым высоким этот показатель является в Севастополе — 28,0 м<sup>2</sup>. Санкт-Петербург по величине этого показателя (25,4 м<sup>2</sup> на человека) ближе к Севастополю, чем к Москве.

Но эта статистика говорит нам лишь о числовых значениях очень усредненных показателей обеспеченности и не дает объективной картины о качестве жилищных условий. Бесспорно, в Москве, обладающей благоприятным инвестиционным климатом, большими капиталовложениями в жилищное строительство, в том числе элитного и бизнес-класса, концентрирующей значительное количество людей с высоким уровнем дохода, благоустройство жилья априори выше. К тому же в последние годы в Москве успешно осуществляется программа реновации жилья — расселение пятиэтажек. Хотя следует признать, что не все еще проблемы обеспеченности благоустроенным жильем здесь решены.

Санкт-Петербург как второй по величине и значимости город страны уступает Москве по качеству жилья. Здесь, несмотря на реализуемую программу расселения коммуналок, каждый десятый житель еще проживает в коммунальной квартире. Это специфика данного города, отчасти добавляющая ему определенный колорит.

Севастополь, хотя количественно и более обеспечен жильем по сравнению с двумя вышеупомянутыми городами, во многом уступает по качеству жилья Москве и Санкт-Петербургу. Это подтверждают статистические показатели по уровню благоустройства жилья, приведенные в таблице 3.

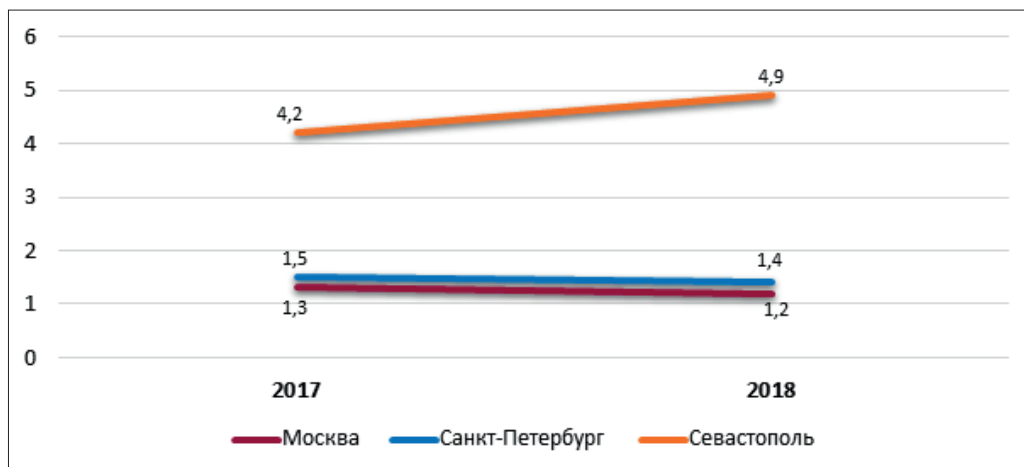
В настоящее время в Москве и Санкт-Петербурге, по статистике, отсутствует жилье в аварийном состоянии, а в Севастополе такое жилье составляет еще 0,2 % существующего жилого фонда. Таким образом, каждый из рассматриваемых городов выделяется своей спецификой в обеспеченности населения жилыми помещениями. При этом не существует единого статистического показателя, однозначно оценивающего уровень обеспеченности по величине и качеству жилья.

Таблица 3

**Благоустройство жилищного фонда в % в городах федерального значения в 2018 году [14]**

Название города	Удельный вес общей площади, оборудованной:						
	водопро- водом	канали- зацией	отопле- нием	ваннами	газом	горячим водоснаб- жением	напольными электро- плитами
Москва	98,5	98,3	98,3	93,5	43,5	93,1	55,9
Санкт-Петербург	97,9	97,4	97,6	92,5	55,4	96	42,6
Севастополь	85,7	84,6	76,2	2,5	82,7	52,9	2,8

Одними из важнейших показателей, определяющих условия жизни населения, являются уровень занятости (безработицы) и уровень доходов населения. Сразу отметим, что среди рассматриваемых городов наиболее благополучна ситуация по этим показателям в Москве, Санкт-Петербург занимает второе место, а Севастополь уступает этим городам, хотя для своего региона его показатели сравнительно высоки (рис. 4).

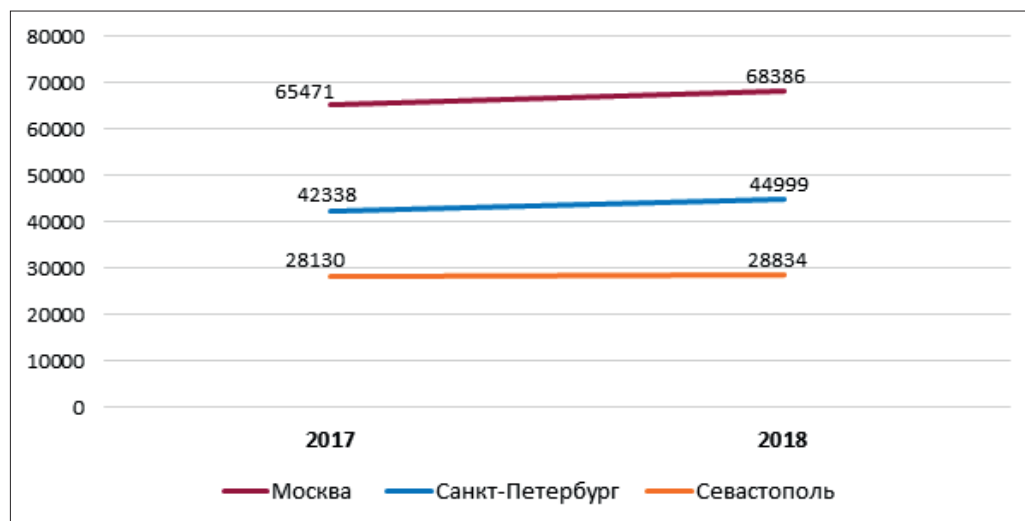


**Рис. 4.** Уровень безработицы в городах федерального значения в 2017 и 2018 гг. (в %; составлено по данным [14])

Уровень безработицы в Москве и Санкт-Петербурге за рассматриваемые годы был очень низким в масштабе всей страны и имел тенденцию к снижению. В Москве — от 1,3 до 1,2 %, в Санкт-Петербурге — от 1,5 до 1,4 % — это, скорее всего, так называемая структурная безработица, при которой нет дефицита мест приложения труда, но не всех устраивают предлагаемые места (по престижности, доходам и другим причинам). В Севастополе уровень безработицы имеет тенденцию к повышению (с 4,2 до 4,9 %), но все-таки он не критичен и близок по величине к среднероссийскому уровню. Тем не менее если сравнивать по показателю уровня безработицы города федерального значения, то Севастополь уступает Москве и Санкт-Петербургу.



Аналогичная ситуация, но с несколько большей дифференциацией показателей, сложилась и по среднему уровню доходов населения рассматриваемых городов (рис. 5).



**Рис. 5.** Среднедушевые денежные доходы населения в городах федерального значения в 2017 и 2018 гг. (в рублях; составлено по данным [14])

Простое сопоставление среднедушевых доходов не дает объективной картины об их величине. Стоимость жизни в этих городах очень различается и, как известно, наиболее высока она в столице. Поэтому интересно сопоставить среднедушевые доходы населения с величиной прожиточного минимума, а также понять, какая доля населения этих городов проживает за чертой бедности, то есть имеет доходы ниже прожиточного минимума (табл. 4).

Таблица 4

**Сопоставление среднедушевых доходов населения с величиной прожиточного минимума в городах федерального значения РФ в 2018 г. [14]**

Город федерального значения	Среднедушевой доход населения (руб. в месяц)	Прожиточный минимум (руб. в месяц)	Превышение реальных доходов над прожиточным минимумом (во сколько раз)	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
Москва	68 386	16 843	4,06	6,8
Санкт-Петербург	44 999	11 500	3,91	6,6
Севастополь	28 834	10 723	2,69	10,8

Представленное в таблице соотношение среднедушевых доходов населения с величиной прожиточного минимума в городах федерального значения РФ в 2018 г. наглядно подтверждает высказанное ранее утверждение о рейтинге рассматриваемых городов по уровню доходов населения. При этом статистика

показывает, что по уровню бедности — доле населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, среди рассматриваемых городов лидирует Севастополь, а в Санкт-Петербурге этот показатель сравнительно низкий, ниже чем в Москве на 0,2 %.

Сравним далее некоторые показатели, связанные с развитием здравоохранения в городах федерального значения РФ (табл. 6).

Таблица 6

**Основные показатели развития здравоохранения в городах федерального значения РФ, заболеваемость и смертность населения, 2018 [14]**

Город федерального значения	Число больничных коек на 10 000 человек	Число врачей на 10 000 человек	Общая заболеваемость на 1000 человек	Смертность, число умерших на 1000 человек	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (число лет)
Москва	62,1	58,3	644,5	9,7	77,84
Санкт-Петербург	83,1	81,2	1010,7	11,1	75,93
Севастополь	80,1	47,3	490,8	12,8	73,63

По обеспеченности больничными койками и врачами на 10 000 населения лидирует Санкт-Петербург. Москва уступает ему по этим показателям. Здесь, по-видимому, сказался эффект концентрации медицинских учреждений (их объединение), которое в последние годы активно проводилось в Москве и привело к уменьшению числа больничных коек и медицинских работников. В Севастополе обеспеченность врачами еще ниже, чем в Москве (47,3 на 10 000 жителей), что, возможно, связано с имеющимся дефицитом медицинских кадров высшей квалификации.

С заболеваемостью на 1000 человек — обратная картина. Наибольший ее показатель — в Санкт-Петербурге, наименьший — в Севастополе, что во многом объясняется, по-видимому, природными условиями. Севастополь находится в более благоприятной среде, что положительно влияет на здоровье населения, в отличие от вечно сырого и влажного Санкт-Петербурга. При этом продолжительность жизни все-таки самая высокая в Москве, что обусловлено целым комплексом факторов, определяющих уровень и качество жизни населения. Среди этих факторов природные условия не доминируют, поскольку из всех рассматриваемых городов самая низкая продолжительность жизни в Севастополе.

В развитии системы образования городов федерального значения России тоже отмечаются различия (см. табл. 7).

Москва и Санкт-Петербург выделяются и среди рассматриваемых городов, и на общероссийском уровне высокой обеспеченностью школами — в этих городах уже нет учащихся, занимающихся во вторую, а тем более в третью смену. В Севастополе такая проблема пока существует, хотя процент обучающихся во вторую смену (9,1) ниже среднероссийского. Отмечается

Таблица 7

**Основные показатели развития системы образования  
в городах федерального значения РФ, 2018 [14]**

<b>Город федерального значения</b>	<b>Охват дошкольным образованием в % от численности детей в возрасте 1–6 лет</b>	<b>Удельный вес школьников, обучающихся во вторую и третью смены, %</b>	<b>Численность студентов на 10 000 человек населения</b>
Россия в целом	67,2	12,8	325
Москва	54,4	0,0	451
Санкт-Петербург	69,7	0,0	522
Севастополь	58,0	9,1	317

отставание Москвы по уровню охвата детей дошкольными учреждениями; возможно, это отчасти объясняет и более низкий уровень рождаемости в Москве (10,5 на 1000 человек), чем в Санкт-Петербурге (11,9 на 1000). И вообще, неожиданным выглядит показатель отставания Москвы от Санкт-Петербурга по численности студентов на 10 000 человек населения этих городов. Скорее всего, это объясняется меньшей численностью населения нашей второй столицы наряду с многочисленными, популярными и привлекательными среди молодежи страны учебными заведениями высшего образования.

В рамках данной статьи были сопоставлены лишь некоторые показатели, характеризующие условия жизни населения в городах федерального значения Российской Федерации, но их можно назвать ключевыми для оценки и сравнения условий жизни. Значительную роль в этой оценке играют показатели благоприятности природных условий жизни населения и комфортности проживания, их неблагоприятность (неблагоприятные климатические характеристики и скученность населения) необходимо уравнивать развитием социальной сферы и социальной инфраструктуры, а также уровнем доходов.

В статье показано, что количественная оценка развития социальной инфраструктуры не всегда дает объективно верные результаты, она должна быть дополнена качественными показателями (например, не просто оценка обеспеченности жильем, но и доля комфортного жилья в жилищном фонде, не просто уровень доходов, но и соотношение их с прожиточным минимумом, и т. п.). Покомпонентный анализ выявил, что Москва не является явным лидером по количественным показателям условий жизни, здесь еще имеются определенные проблемы, требующие решений. Но в то же время Москва оказывается лучшим городом по качественным характеристикам: жилищным условиям, условиям для работающей части населения, уровню доходов к прожиточному минимуму. Именно это становится одним из главных побуждающих мотивов переезда в Москву из других регионов страны.

Предложенная методика может быть применена для оценки условий жизни и других городских поселений.

### Литература

1. Бородина Т. А. Анализ условий жизни населения России в современных реалиях // Научный альманах. Экономические науки. 2016. № 7–1 (21). С. 48–52.
2. Вершинин В. В., Халатов В. Ю., Шульгина О. В. Научные геоэкологические исследования: теория и методика. М.: Гос. ун-т землеустройства, 2012. 204 с.
3. Главные особенности географического положения Севастополя // FB.ru: интернет проект. URL: <https://znaniya.com/task/24554302> (дата обращения: 14.04.2020).
4. Крылов П. М. Транспортно-географические особенности условий жизни населения городов и регионов России // Вестник Удмуртского университета. Серия «Биология. Науки о Земле». 2019. Т. 29, вып. 4. С. 515–524.
5. Куролап С. А. Медицинская география: современные аспекты // Соросовский образовательный журнал. Науки о Земле. Т. 6. № 6. 2000. С. 52–58.
6. Лопатин Е. Б., Назаревский О. Р. Оценка природных условий жизни населения. М.: Наука, 1972. 156 с.
7. Максаковский В. П., Петрова Н. Н. Физическая и экономическая география мира. М.: Айрис-пресс, 2010. 368 с.
8. Малхазова С. М., Королева Е. Г. Окружающая среда и здоровье человека. М.: МГУ, 2009. 180 с.
9. Несмелова Н. Н. Экология человека: учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2020. 157 с.
10. Особенности природы Санкт-Петербурга // FB.ru: интернет проект. URL: <https://znaniya.com/task/10159469> (дата обращения: 14.04.2020).
11. Петракова А. В. Сравнительная характеристика геодемографических процессов на территории города Москвы // Наука в мегаполисе: электронный научный журнал. URL: <https://mgpu-media.ru/issues/issue-7/social-sciences/sravnitelnaya-kharakteristika-geodemograficheskikh-protsessov-na-territorii-goroda-moskvy.html?showall=&limitstart> (дата обращения: 14.04.2020).
12. Прохоров Б. Б. Медико-экологическое районирование и региональный прогноз здоровья населения России. М.: Изд-во МНЭПУ, 1996. 72 с.
13. Прохоров Б. Б. Экология человека: учебник для вузов. 5-е изд. М.: Академия, 2010. 320 с.
14. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 г. М.: Госкомстат РФ. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b19\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm) (дата обращения: 18.04.2020).
15. Сравнение Санкт-Петербурга и Москвы: географическое положение, климат, история, планировка и экономический потенциал // FB.ru: интернет проект URL: <https://fb.ru/article/327942/sravnenie-sankt-peterburga-i-moskvyi-geograficheskoe-polojenie-klimat-istoriya-planirovka-i-ekonomicheskij-potentsial> (дата обращения: 14.04.2020).
16. Статистика по России. URL: <https://russia.duck.consulting/> (дата обращения: 14.04.2020).
17. Статистика суицидов в России // Блог о России: интернет-проект. URL: <https://bcb.su/statistika-suitsidov-v-rossii-2017.htm> (дата обращения: 14.04.2020).
18. Татаринова Т. С. Историко-географический и геоэкологический анализ условий жизни населения в крупнейшем городе: на примере Москвы конца XIX – начала XXI вв.: дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.36. М., 2006. 168 с.

19. Шульгина О. В. Проблемы и методы историко-географического исследования условий жизни населения // Актуальные проблемы современной науки. 2005. № 6. С. 126–132.

### Literatura

1. Borodina T. A. Analiz uslovij zhizni naseleniya Rossii v sovremenny`x realiyax // Nauchny`j al`manax. E`konomicheskie nauki. 2016. № 7–1 (21). S. 48–52.
2. Vershinin V. V., Xalatov V. Yu., Shul`gina O. V. Nauchny`e geoe`kologicheskie issledovaniya: teoriya i metodika. M.: Gos. un-t zemleustrojstva, 2012. 204 s.
3. Glavny`e osobennosti geograficheskogo polozheniya Sevastopolya // FB.ru: internet proekt. URL: <https://znaniya.com/task/24554302> (data obrashheniya: 14.04.2020).
4. Kry`lov P. M. Transportno-geograficheskie osobennosti uslovij zhizni naseleniya gorodov i regionov Rossii // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Biologiya. Nauki o Zemle». 2019. T. 29, vy`p. 4. S. 515–524.
5. Kurolap S. A. Medicinskaya geografiya: sovremenny`e aspekty` // Sorosovskij obrazovatel`ny`j zhurnal. Nauki o Zemle. T. 6. № 6. 2000. S. 52–58.
6. Lopatin E. B., Nazarevskij O. R. Ocenka prirodny`x uslovij zhizni naseleniya. M.: Nauka, 1972. 156 s.
7. Maksakovskij V. P., Petrova N. N. Fizicheskaya i e`konomicheskaya geografiya mira. M.: Ajris-press, 2010. 368 s.
8. Malxazova S. M., Koroleva E. G. Okruzhayushhaya sreda i zdorov`e cheloveka. M.: MGU, 2009. 180 s.
9. Nesmelova N. N. E`kologiya cheloveka: uchebnik i praktikum dlya vuzov. M.: YUrajt, 2020. 157 s.
10. Osobennosti prirody` Sankt-Peterburga // FB.ru: internet proekt. URL: <https://znaniya.com/task/10159469> (data obrashheniya: 14.04.2020).
11. Petrakova A. V. Sravnitel`naya xarakteristika geodemograficheskix processov na territorii goroda Moskvy` // Nauka v megapolise: e`lektronny`j nauchny`j zhurnal. URL: <https://mgpu-media.ru/issues/issue-7/social-sciences/sravnitelnaya-kharakteristika-geodemograficheskikh-protsessov-na-territorii-goroda-moskvy.html?showall=&limitstart> (data obrashheniya: 14.04.2020).
12. Proxorov B. B. Mediko-e`kologicheskoe rajonirovanie i regional`ny`j prognoz zdorov`ya naseleniya Rossii. M.: Izd-vo MNE`PU, 1996. 72 s.
13. Proxorov B. B. E`kologiya cheloveka: uchebnik dlya vuzov. 5-e izd. M.: Akademiya, 2010. 320 s.
14. Regiony` Rossii. Social`no-e`konomicheskie pokazateli – 2019 g. M.: Goskomstat RF. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b19\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm) (data obrashheniya: 18.04.2020).
15. Sravnenie Sankt-Peterburga i Moskvy`: geograficheskoe polozhenie, klimat, istoriya, planirovka i e`konomicheskij potencial // FB.ru: internet proekt URL: <https://fb.ru/article/327942/sravnenie-sankt-peterburga-i-moskvyi-geograficheskoe-polojenie-klimat-istoriya-planirovka-i-ekonomicheskij-potentsial> (data obrashheniya: 14.04.2020).
16. Statistika po Rossii. URL: <https://russia.duck.consulting/> (data obrashheniya: 14.04.2020).
17. Statistika suicidov v Rossii // Blog o Rossii: internet-proekt. URL: <https://bcb.su/statistika-suicidov-v-rossii-2017.htm> (data obrashheniya: 14.04.2020).



18. Tatarina T. S. Istoriko-geograficheskij i geoe`kologicheskij analiz uslovij zhizni naseleniya v krupnejšem gorode: na primere Moskvyy` koncza XIX – nachala XXI vv.: dis. ... kand. geogr. nauk: 25.00.36. M., 2006. 168 s.

19. Shul`gina O. V. Problemy` i metody` istoriko-geograficheskogo issledovaniya uslovij zhizni naseleniya // Aktual`ny`e problemy` sovremennoj nauki. 2005. № 6. S. 126–132.

**A. V. Petrakova,**

**O. V. Shulgina**

**Comparative Ecological-Geographical Analysis of Life Conditions  
in the Cities of Federal Significance**

The article presents theoretical and methodological aspects and practical experience of ecological and geographical research of the living conditions of the population of Federal cities of the Russian Federation: Moscow, St. Petersburg, Sevastopol. A comparison of natural conditions, population density, housing security, employment and unemployment, per capita income and morbidity of the population was made.

Keywords: living conditions; population; assessment parameters; Moscow; Saint-Petersburg; Sevastopol.