

К.В. Белисова

Территориальные особенности и динамика развития сельских периферийных районов Юга Европейской России (на примере некоторых районов Ставропольского края, Республик Дагестан и Калмыкия)

В статье рассматриваются географические особенности сельских периферийных районов Юга Европейской России. Дана характеристика социально-экономического развития граничащих между собой восточных районов Ставропольского края, северных районов Республики Дагестан и юго-восточных районов Республики Калмыкия. Представлены результаты социологического опроса, проведенного в ключевых районах исследуемой территории, определены основные проблемы их развития.

Ключевые слова: географические особенности; Юг Европейской России; периферия; сельская местность; социологический опрос.

Введение

Одной из особенностей социально-экономического развития Российской Федерации является высокая пространственная дифференциация потенциала развития территорий и значительные региональные различия, проявляющиеся в разнообразных аспектах — в уровне и качестве жизни населения, в уровне развития промышленности и других отраслей экономики, в развитии транспортной, инженерной и иной инфраструктуры и т. д. Выигрывают те территории, которые занимают активную позицию и прикладывают существенные усилия по включению в международные финансовые, товарные, ресурсные, туристские и иные виды деятельности. Наряду с этим существуют и территории, которые по ряду причин оказываются на периферии районов и центров экономической активности. Эти территории характеризуются, как правило, неблагоприятными социально-экономическими условиями и испытывают наряду с экономическими трудностями отток населения [11].

Юг Европейской России — это часть масштабной территориальной социально-экономической системы и одновременно конгломерат пространственных целостностей, арена их взаимодействия [4]. Юг Европейской России как социально-территориальное образование в настоящее время представляет собой неустойчивый и сложно структурированный в административно-политическом, культурно-историческом, хозяйственно-экономическом и социальном отношении объект. Для решения накопившихся проблем необходимо взаимодействие в рамках не только отдельных муниципальных образований и регионов, но и федеральных округов в целом.

Работы, в которых освещаются проблемы центрo-периферийной организации, изучают многие российские ученые и практики: А.И. Трейвиш, О.В. Грицай, Г.В. Иоффе, Б.Б. Родоман, Т.Г. Нефёдова, В.В. Пациорковский и др. Прежде чем перейти к рассмотрению периферийных районов Юга Европейской России определимся, что такое периферия. Географически ее рассматривают в разных масштабах (Т.Г. Нефёдова): 1) в мелком масштабе — как периферию внешнюю, т. е. регионы и города, удаленные от столицы государства; 2) в среднем масштабе — как периферию внутрирегиональную (районы и небольшие города, удаленные от центров субъектов РФ); 3) в крупном масштабе — как периферию локальную (сельские территории, удаленные от городов). Показателем периферийности в данном контексте служит физическая удаленность от некоторого центра — столицы государства, региона, большого или любого города (в случае, если эта территория находится между центрами, ее часто называют глубинкой). Но не это главное. Возникновение периферии сопровождается поляризацией пространства и контрастами в степени социально-экономического развития его частей [8].

Б.Б. Родоман в своих исследованиях рассматривает понятие «внутренняя периферия». Важными свойствами внутренней периферии, особенно актуальными в специфических и уникальных российских условиях, автор считает ее относительность и повсеместность. Нельзя с полной определенностью сказать и показать на карте, какие места являются периферийными, а какие — центральными. Все зависит от той «системы координат», в которой они выделяются [10].

Постановка проблемы

Специфика Юга Европейской России связана с высокой полиэтничностью и поликонфессиональностью его населения, более поздним, по сравнению с другими территориями, включением в состав России (во второй половине XIX в.), сохранением традиционных форм хозяйствования [3]. Современное население на Юге Европейской России характеризуется высокой плотностью, повышенным уровнем бедности и безработицы. Особую актуальность вышеозначенные особенности и проблемы приобретают на периферии.

Целью данного исследования является выявление динамики развития периферийных сельских районов Юга Европейской России. Предметом исследования является периферийность как фактор развития территории. В состав рассматриваемой нами территории входят граничащие между собой восточные районы Ставропольского края, северные районы Республики Дагестан и юго-восточные районы Республики Калмыкия. Почти все они представлены сельскими населенными пунктами. На сегодняшний день существует стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2020 г. Однако она слабо учитывает региональную специфику, описывая общую характеристику и приводя обобщенные прогнозы для всей сельской местности России. Стратегия по развитию сельской этнической периферии Юга Европейской России, которая была бы весьма актуальна для рассматриваемой территории, вообще отсутствует.

Методика исследования

Для анализа географических особенностей сельской периферии Юга Европейской России нами были выбраны три района: Левокумский район Ставропольского края, Черноземельский район Республики Калмыкия и Ногайский район Республики Дагестан. Районы являются самыми большими по площади в своих субъектах, непосредственно граничат между собой и удалены от своих административных центров. Их население представлено исключительно сельскими жителями, районы преимущественно имеют различный национальный состав, а также характеризуются общими чертами ведения хозяйства.

Районы находятся на периферии как своих регионов, так и Юга Европейской России в целом. Они территориально удалены от зоны влияния крупных городов и вследствие этого не могут испытывать на себе все выгоды агломерационного эффекта. Согласно Н.В. Зубаревич, его воздействие может проявляться через эффект масштаба (уменьшение стоимости единицы продукции), уменьшение расходов на транспортировку товаров, услуг и информации внутри агломерации, рост технологической конкуренции предприятий, производящих однотипную продукцию, благодаря чему происходит ускоренное внедрение инноваций, концентрацию трудовых ресурсов, новых знаний и потребителей [5]. Отсутствие эффекта масштаба влияет на развитие периферийности в районах, основные показатели которой представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные показатели периферийности ключевых территорий

№	Показатель периферийности	Обоснование
1	Удаленность	Районы удалены от своих административных центров (расстояние от с. Левокумское до г. Ставрополь — 250 км, от с. Комсомольское до г. Элиста — 192 км, от с. Терекли-Мектеб до г. Махачкала — 233 км)
2	Архаичность образа жизни	Производственная инфраструктура районов слабо развита, качество жизни пониженное, привлекательность и перспективность жизни и работы для молодежи низкая
3	Низкий уровень внедрения инноваций, консервативность развития	Невысокий инновационный потенциал, падение мотивации населения районов к инновационной деятельности, пассивное отношение к инновациям, отсутствие четких стратегических целей и приоритетов в социально-экономическом развитии

Исследование опирается на материалы трех последних переписей населения (1989, 2002, 2010 гг.) и данные текущего учета населения территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Республикам Калмыкия и Дагестан. Использовались аналитический, сравнительно-географический и типологический методы исследования.

По итогам анализа социально-экономических показателей муниципальной статистики исследуемых районов был разработан перечень вопросов для проведения социологического опроса, который позволил оценить предпочтения населения, его собственное видение проблем. Целью социологического исследования являлось выявление отношения населения к сложившимся изменениям в сельской периферии Юга Европейской России за последние 20 лет. Опрос местного населения проводился при помощи интернет-источников и через социальные сети.

Обсуждение результатов

Внутрирегиональные исследования демонстрируют, как «географическое неравенство» сказывается на показателях демографического, а затем и социально-экономического развития муниципальных образований или поселений. Зачастую определяющую роль в характере территориального развития приобретает фактор экономико-географического положения, а в наиболее невыгодном положении оказываются сельские периферийные районы и поселения [11].

Анализ социально-экономического развития изучаемых нами районов позволяет прогнозировать некоторые тенденции на перспективу и на основе такого прогноза сформулировать задачи, решение которых необходимо для смягчения социальных проблем.

Однако анализ затруднен ограниченностью информации: региональная статистика по сельской местности представлена в основном демографическими данными. Но даже такая ограниченная информация подтверждает, что по уровню социально-экономического развития районы значительно отстают от субъектных центров и прилегающих к ним территориям. Резко отличаются качество населения (образование, здоровье), уровень и условия жизни [6].

Левокумский район расположен на северо-востоке Ставропольского края. Граничит с Арзгирским, Буденновским, Нефтекумским районами, на севере — с Республикой Калмыкия, на востоке — с Республикой Дагестан. Занимаемая им площадь составляет 4687,2 км², или 7,1 % от общей площади Ставропольского края, численность населения — 39 889 чел. (2016 г.), или 1,4 % населения края. Наблюдается устойчивая тенденция сокращения численности населения при низком существующем демографическом потенциале района. В национальном составе преобладают русские (68,8 %), даргинцы (22 %) и аварцы (1,3 %) [7]. Главным направлением специализации экономики района является сельское хозяйство с доминирующей ролью растениеводства (зерноводство, виноградарство). По объему производства в натуральном выражении в общекраевом показателе Левокумский район занимает первое место по производству винограда. Виноградарство и виноделие является одной из ведущих и инвестиционно-привлекательных отраслей сельского хозяйства района. Животноводство специализируется на мясо-шерстном производстве. На долю Левокумского района приходится около 30 % поголовья овец и коз Ставропольского края, доля КРС

существенно ниже — примерно 8 %. Собственная переработка сельскохозяйственного сырья отсутствует, что порождает большие проблемы с реализацией продукции.

Черноземельский район в юго-восточной части Республики Калмыкия почти полностью находится в зоне полупустынь. Граничит на севере с Яшкульским районом, на западе — с Ики-Бурульским районом, на юге — со Ставропольским краем и Республикой Дагестан, на востоке — с Лаганским районом и Астраханской областью. Общая площадь составляет 14 200 км², или 18,7 % территории республики, численность населения составляет 12 618 чел. (2016 г.), или 4,5 % населения республики. С 2012 г. наблюдалось небольшое снижение численности населения, которое происходит и сейчас. В национальном составе преобладают калмыки (56,6 %), русские (12,2 %), даргинцы (12 %), аварцы (7,1 %), чеченцы (4,9 %) и казахи (2,9 %) [7]. Наиболее прочные позиции Черноземельского района в территориальном разделении труда Республики Калмыкия прослеживаются в сельскохозяйственном секторе (овцеводстве шерстно-мясного направления и скотоводстве мясного направления), а также в добывающей промышленности, особенно в добыче нефти (67,5 % от общего объема добываемой нефти в Республике Калмыкия). На территории Черноземельского муниципального района располагается 19 месторождений нефти, из них 79 % принадлежит ООО «Управляющая компания Калмнефть». Растениеводство в районе слабо развито и выступает вспомогательной отраслью животноводства.

Ногайский район расположен на севере Республики Дагестан и граничит на севере с Калмыкией, на западе — со Ставропольским краем, на юге — с Чечней и на востоке — с Тарумовским районом. Площадь территории 9000 км², или 17,8 % общей площади Дагестана, численность населения составляет 19 765 чел. (2016 г.), или 0,7 % населения республики. Демографическая ситуация характеризуется снижением естественного прироста населения, ростом миграционного оттока, но при этом население существенно не убывает (естественный прирост пока компенсирует механический отток населения). В национальном составе района преобладают ногайцы (87 %), даргинцы (8 %) и русские (1 %) [7]. Ногайский район является преимущественно сельскохозяйственным районом, где около 75 % производства приходится на продукцию животноводства. Главными отраслями специализации животноводства выступают овцеводство и скотоводство молочно-мясного направления. Около 7,5 % поголовья овец и коз республики приходится на долю района, а поголовье КРС составляет примерно 2 % от общереспубликанского. Промышленность представлена предприятиями переработки сельскохозяйственного сырья на базе малого бизнеса и предпринимательства.

Итак, рассматриваемые нами районы относятся к территориям со сложной экономической ситуацией и моноотраслевой структурой производства. Основными направлениями экономики, сложившейся под влиянием природных условий, является сельское хозяйство, главная отрасль которого — животноводство,

специализирующееся на овцеводстве и мясо-молочном скотоводстве. Ведущей отраслью растениеводства является зерновое хозяйство. В Легокумском районе развито садоводство и виноградарство. Промышленность представлена главным образом пищевой отраслью, перерабатывающей местное сельскохозяйственное сырье. Выпуск готовой продукции не ориентирован на внешний рынок. При наличии достаточного количества сельскохозяйственных ресурсов известные бренды пищевых продуктов на исследуемой территории отсутствуют. Маркетинговая политика в районах весьма слабая. Сетевые магазины представлены преимущественно в селе Легокумское, в остальных населенных пунктах преобладают частные местные объекты торговли. В Черноземельском районе есть предприятия нефтяной промышленности, осуществляющие добычу и транспортировку нефти и сопутствующих нефтепродуктов. В Легокумском и Ногайском районах нефтяная промышленность находится в упадке.

Главной и общей особенностью исследуемой территории является разнообразие социальных общностей. Через территорию рассматриваемых районов проходят условные цивилизационные и культурные границы мира. Естественной географической границей между Европой и Азией является Кумо-Манычская впадина, которая, с одной стороны, является границей, а с другой — контактной зоной этносов, культур и религий.

Все это в целом характеризует социально-экономическую отсталость и аграрность региона. Архаичность образа жизни подтверждают результаты социологического опроса.

Респондентами при опросе стали 150 жителей изучаемых районов, различных полов и профессий, возрастом старше 40 лет. Большинство ответивших состоят в зарегистрированном браке, заняты в сельском хозяйстве, сфере образования, здравоохранения, соцобеспечения, управлении. Результаты анкетирования показали, что и в данных районах наблюдается ситуация, схожая с ситуацией в рассмотренных ранее районах. Большая часть респондентов отметила ухудшение своего социально-экономического статуса в результате социально-экономических преобразований. Анкета содержала в себе 22 вопроса из разных социально-экономических блоков, результаты основных из них представлены далее.

В ответах на вопросы, касающихся семьи, было отмечено, что в Легокумском и Черноземельском районах большинство респондентов считает, что семья — это смысл жизни, а в Ногайском районе 2/3 опрошенных сказали, что это является необходимостью. С началом социально-экономического кризиса 1990-х гг. демографическая ситуация в России ухудшилась. В РСФСР в 1985 г. на одну женщину приходилось ещё 2 ребенка, а к концу 2000-х этот показатель снизился до 1,4 ребенка [12]. Однако в рассматриваемых нами районах снижение числа рождений началось относительно недавно. Так, в Легокумском районе у родителей опрошиваемых было по три (42 %) или по два ребенка (30 %), в Черноземельском

районе — по три (34 %) или по четыре ребенка (26 %), а в Ногайском районе — от пяти (39 %) до восьми детей (26 %). У самих же опрошиваемых во всех трех районах в среднем по двое детей (примерно по 50 %). Однако в Левокумском и Черноземельском районах семьи следующего поколения имеют по одному ребенку (по 26 %), а в Ногайском районе — по трое детей (24 %).

Двадцать лет назад примерно 50 % опрошиваемых могли отнести себя к среднеобеспеченным. Следует отметить, что только в Левокумском районе 4 % людей относили себя к бедным. В настоящее же время ситуация мало изменилась, однако возрос процент среднеобеспеченного населения в районах. Нельзя не отметить, что в Черноземельском и Левокумском районах не было респондентов, ответивших, что они относят себя сейчас к богатому слою населения. Количество богатых уменьшилось и в Ногайском районе (с 18 до 6 %), при этом там увеличилось число бедных людей (с 4 до 14 %).

Следует отметить, что в Ногайском и Черноземельском районах большинство ответивших довольны своей жизнью и верят в то, что со временем она еще улучшится. Но такого нельзя сказать о Левокумском районе, в котором 50 % опрошенных недовольны своей жизнью и считают, что их жизнь со временем останется без изменений. Такой большой процент недовольных условиями жизни в Левокумском районе можно обосновать тем, что в восточных районах Ставропольского края экономический кризис сильнее повлиял на развитие хозяйства, нежели в двух других рассматриваемых районах.

Респонденты отметили, что в их населенных пунктах редко случаются межнациональные конфликты. Однако около половины опрошиваемых ответили, что отношение жителей друг к другу изменилось в худшую сторону. Вероятней всего, это связано с ухудшением социально-экономического положения людей в целом.

В заключение опрошиваемым предложили отметить основные социальные проблемы их района. Во всех районах наибольший процент ответов пришелся на такую проблему, как отток молодежи (50 % — в Ногайском районе, 34 % — в Черноземельском и 28 % — в Левокумском). Также остро стоят проблемы бедности и безработицы. В Ногайском районе никто из респондентов не отметил такие проблемы, как алкоголизм и воровство.

Данные опроса показали, что рассматриваемая нами территория имеет схожие проблемы, хотя изменения, произошедшие за последние 20 лет, несколько отличаются. Так, в Ногайском районе, по результатам опроса, семейные отношения сохранили более крепкие связи, что в целом определяет и ряд других отличий его от двух других районов. Это объясняется более однородным национальным составом территории, а также сложившимся образом жизни в районе.

Заключение

Несмотря на выявленные социально-экономические различия в районах изучаемой нами периферии, условия проживания в них во многом схожи. Их объединяет удаленность относительно административных центров своих

субъектов, многонациональный состав территории, сельский уклад жизни. Территория районов включает в себя большую площадь, но заселена не густо. Миграционный отток из одних районов влияет и на смену этнического состава населения в других [1]. Основной проблемой в районах является отток молодежи из села, который несколько компенсируется высокими показателями рождаемости.

Следует отметить, что отношение населения районов к сложившейся ситуации характеризуется снижением уровня доверия к властям и недовольством их деятельностью в отношении развития села и решения основных социальных проблем жителей. Ввиду того что несельскохозяйственные виды деятельности на рассматриваемой территории практически отсутствуют, есть все основания полагать, что в ближайшие годы проблема сельской безработицы и бедности не будет решена. Молодые люди не желают жить и работать в селах района, по крайней мере, до тех пор, пока для этого не создадут условия, соответствующие требованиям современной молодежи.

В связи с этим возникает необходимость разработки качественных программ социально-экономического развития районов, а также документов территориального и стратегического планирования. Главной идеей решения экономических проблем в схемах развития территории исследуемых районов является восстановление социально-экономического потенциала, достижение устойчивых темпов экономического роста, превращение территории в конкурентоспособную. Предлагаемые проектные предложения по развитию территории направлены на развитие экономической базы, социальной инфраструктуры, транспорта и связи. Однако отсутствуют конкретные приоритетные направления развития, что мешает решить существующие проблемы. А для реализации запланированных мероприятий не всегда хватает средств. Исходя из этого, сделать районы конкурентоспособными становится значительно сложнее.

Если не обратить на существующие проблемы должного внимания, возникнет угроза потери изучаемой сельской периферии Юга Европейской России, которая обладает значительными земельными ресурсами и высоким демографическим потенциалом. Разработка приоритетных направлений развития и конкурентоспособных проектов позволит районам выйти на качественно новый уровень развития. В современных условиях без развития периферии, под которой всегда подразумевают сельскую местность, наши центры станут периферией мировых центров более высокого уровня [9]. Необходимо обеспечить доступность социальных услуг, которые не должны сворачиваться с сокращением численности населения в сельской местности, особенно в низовых центральных местах и районных центрах. Важнейшей задачей является продвижение в дома и школы районов Интернета и других инноваций, иначе глубина социальных диспропорций между крупными городами и периферией будет усиливаться. Создание необходимых условий для проживания молодежи позволит сократить угрозу дефицита населения, способного работать

в общественном хозяйстве, даст новый импульс развитию сельских периферийных районов.

Литература

1. Белозеров В.С., Чихичин В.В., Глуценко И.В. Региональные особенности этнических миграций на Северном Кавказе // Научный журнал Северо-Кавказского федерального университета «Наука. Инновации. Технологии» № 1. Ставрополь: СКФУ, 2016. С. 71–92.
2. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. М.: Наука, 1991. С. 168.
3. Денисова Д.Г., Дмитриев А.В., Клименко Л.В. Южно-российская идентичность: факторы и ресурсы. М.: Альфа-М, 2010. С. 176.
4. Дружинин А.Г. Глобальное позиционирование Юга России: факторы, особенности, стратегии: монография. Ростов н/Д: ЮФУ, 2009. 288 с.
5. Зубаревич Н.В. Агломерационный эффект или административный угар? // Проблемы современной экономики. 2007. № 4–5.
6. Иоффе Г.В., Нефедова Т.Г. Центр и периферия в сельском хозяйстве российских регионов // Проблемы прогнозирования. 2001. № 6. С. 100–110.
7. Население // Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/ (дата обращения 25.11.2017).
8. Нефедова Т.Г. Российская периферия как социально-экономический феномен // Региональные исследования. 2008. № 5. С. 14–31.
9. Пацюрковский В.В. Модернизация домохозяйств — важнейшая задача инновационного, технологического и демографического развития России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 7. Ч. I. М.: ИНИОН РАН, 2012. С. 399–404.
10. Родман Б.Б. Российская внутренняя периферия: взгляд в разных приближениях, на разных уровнях // Российская глубинка — модели и методы изучения: сборник статей. М.: Эслан, 2012. С. 41–48.
11. Савельев Ю.В., Титов А.Ф., Шевчук И.Н., Шишкин А.А. Стратегическое планирование развития периферийных территорий (на примере Республики Карелия) / Карельский научный центр РАН. Петрозаводск: Изд-во «Скандинавия», 2008. 153 с.
12. Щитова Н.А., Белисова К.В. Современная геодемографическая ситуация в сельских периферийных районах Юга Европейской России // Научный журнал Северо-Кавказского федерального университета «Наука. Инновации. Технологии». Ставрополь: СКФУ, 2016. № 2. С. 131–146.

Literatura

1. Belozerov V.S., Chixichin V.V., Glushhenko I.V. Regional'ny'e osobennosti e'tnicheskix migracij na Severnom Kavkaze // Nauchny'j zhurnal Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta «Nauka. Innovacii. Tehnologii». № 1. Stavropol': SKFU, 2016. S. 71–92.
2. Griczaj O.V., Ioffe G.V., Trejvish A.I. Centr i periferiya v regional'nom razvitii. M.: Nauka, 1991. S. 168.
3. Denisova D.G., Dmitriev A.V., Klimenko L.V. Yuzhno-rossijskaya identichnost': faktory' i resursy'. M.: Al'fa-M, 2010. S. 176.

4. *Druzhinin A.G.* Global'noe pozicionirovanie Yuga Rossii: faktory', osobennosti, strategii: monografiya. Rostov n/D: YuFU, 2009. 288 s.
5. *Zubarevich N.V.* Aglomeracionny'j e'ffekt ili administrativny'j ugar? // Problemy' sovremennoj e'konomiki. 2007. № 4–5.
6. *Ioffe G.V., Nefedova T.G.* Centr i periferiya v sel'skom xozyajstve Rossijskix regionov // Problemy' prognozirovaniya. 2001. № 6. S. 100–110.
7. Naselenie // Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/ (data obrashheniya 25.11.2017).
8. *Nefedova T.G.* Rossijskaya periferiya kak social'no-e'konomicheskij fenomen // Regional'ny'e issledovaniya. 2008. № 5. S. 14–31.
9. *Paciorkovskij V.V.* Modernizaciya domoxozyajstv — vazhnejshaya zadacha innovacionnogo, texnologicheskogo i demograficheskogo razvitiya Rossii // Rossiya: tendencii i perspektivy' razvitiya. Ezhegodnik. Vy'p. 7. Ch. I. M.: INION RAN, 2012. S. 399–404.
10. *Rodoman B.B.* Rossijskaya vnutrennyaya periferiya: vzglyad v razny'x priblizheniyax, na razny'x urovnyax // Rossijskaya glubinka — modeli i metody' izucheniya: sbornik statej. M.: E'slan, 2012. S. 41–48.
11. *Savel'ev Yu.V., Titov A.F., Shevchuk I.N., Shishkin A.A.* Strategicheskoe planirovanie razvitiya periferijny'x territorij (na primere Respubliki Kareliya) / Karel'skij nauchny'j centr RAN. Petrozavodsk: Izd-vo «Skandinaviya», 2008. 153 s.
12. *Shhitova N.A., Belisova K.V.* Sovremennaya geodemograficheskaya situaciya v sel'skix periferijny'x rajonax Yuga Evropejskoj Rossii // Nauchny'j zhurnal Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta «Nauka. Innovacii. Texnologii». Stavropol': SKFU, 2016. № 2. S. 131–146.

C.V. Belisova

**Territorial Features and Dynamics of Development
of Rural Peripheral Regions of the South of European Russia
(on the Example of Some Districts of the Stavropol Region,
the Republics of Dagestan and Kalmykia)**

The article deals with the geographical features of the rural peripheral areas of the south of European Russia. The characteristic of the socio-economic development of the eastern regions of the Stavropol Territory, the northern regions of the Republic of Dagestan and the southeastern regions of Republic of Kalmykia bordering between themselves is given. The results of a poll conducted in key areas of the studied area are presented, the main problems of their development are identified.

Keywords: the geographical features; the South of European Russia; periphery; rural area; a sociological survey.