

УДК 37.03

DOI: 10.25688/2076-9091.2024.54.2.13

Елизавета Михайловна Игнатенко*Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия*

ОЦЕНКА МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ-СПОРТСМЕНОВ: МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Аннотация. Погружение в новую цифровую реальность, адаптация и внедрение интерактивных онлайн-технологий, ставит новые задачи, связанные с функционированием культурных и образовательных институтов. В современных образовательных практиках особое место отводится формированию компетентностной модели образования, созданию индивида «культурного», а также понимания и изучения культурных ценностей студентов-спортсменов. В статье приводятся результаты апробации методики «Тестирование межкультурной компетентности студентов», направленной на изучение уровня межкультурной компетентности у студентов-спортсменов и анализа особенностей установок респондентов в области межкультурного взаимодействия. Основным методом в исследовании данной проблемы стал метод анкетирования, который позволил выявить уровень межкультурной компетентности студентов. На выборке 272 студентов из Института естествознания и спортивных технологий МГПУ проведен опрос, разработанный на основе Модели культурного интеллекта (Л. Дайн и С. Анг), состоящий из 25 вопросов и их соотношения с определенным компонентом CQ (культурный коэффициент).

В результате проведенного исследования предлагается включить в учебные программы специализированные предметы и специальные образовательные мероприятия, которые помогут повысить или сформировать хороший уровень межкультурной компетентности обучающихся.

Ключевые слова: культурные ценности, культурный коэффициент, культурный интеллект, культурная компетентность, межкультурная компетентность, обучающиеся, студенты-спортсмены, цифровое общество, цифровизация

Благодарности: автор благодарит за помощь в проведении исследования доктора социологических наук Г. Г. Карпову и кандидата педагогических наук, доцента А. В. Скотникову.

UDC 37.03

DOI: 10.25688/2076-9091.2024.54.2.13

Elizaveta Mikhailovna Ignatenko*Moscow City University,
Moscow, Russia*

ASSESSMENT OF INTERCULTURAL COMPETENCE OF STUDENT-ATHLETES: METHODS AND RESULTS

Abstract. Immersion in a new digital reality, adaptation and implementation of interactive online technologies, poses new challenges related to the functioning of cultural and educational institutions. In modern educational practices, a special place is given to the formation of a competence-based model of education, the creation of a “cultural” individual, as well as understanding and studying the cultural values of student-athletes. In the article, the author presents the results of the approbation of the methodology “Testing of students’ intercultural competence”, aimed at studying the level of intercultural competence among student-athletes and analyzing the specifics of respondents’ attitudes in the field of intercultural interaction. The main method in the study of this problem was the questionnaire method, which allowed to identify the level of intercultural competence of students. A survey based on the Model of Cultural Intelligence was conducted on a sample of 272 students from of the Institute of Natural Sciences and Sports Technologies MSPU (L. Dine and S. Ang), consisting of 25 questions and their correlation with a certain component CQ (cultural coefficient). As a result of the conducted research, it is proposed to include specialized subjects and special educational activities in the curricula that will help to increase or form a good level of intercultural competence of students.

Keywords: cultural values, cultural coefficient, cultural intelligence, cultural competence, intercultural competence, students, student-athletes, digital society, digitalization

Acknowledgments: the author thanks G. G. Karpova, Doctor of Sociology, and A. V. Skotnikova, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, for their help in conducting the study.

Введение

Межкультурная компетентность в современных исследованиях рассматривается как возможность индивида коммуницировать с представителями других культур и свободно ориентироваться в различных культурных средах [11].

В профессиональных спортивных сообществах существует устоявшийся стереотип о том, что спортсмену не обязательно расширять свой культурный капитал, обогащать свой социальный интеллект. В приоритет в развитии личности спортсмена на разных образовательных уровнях (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура) выходят совершенствование физических качеств и навыков [1], формирование телесной культуры и создание системы мотивации.

Важность формирования межкультурной компетентности спортсменов для решения профессиональных задач в поликультурном мире очевидна. Достижение высокого уровня межкультурной компетентности у студентов-спортсменов является одной из базовых задач при реализации образовательными организациями компетентностной модели выпускника.

В условиях глобализации [3] умение индивида понимать и адаптироваться к культурному многообразию становится одной из базовых характеристик личности. Различия между этносами, религиями, культурами, артефактами культуры не разделяются, а, наоборот, становятся ощутимыми (на всех уровнях, включая физический и цифровой) во всех странах и городах мира. Поэтому человеку «социокультурному» необходимо уметь ориентироваться в многообразии культурных особенностей, а также понимать традиции и обычаи представителей многонациональной культуры Российской Федерации.

В XXI веке интерес зарубежных и российских ученых к социальному интеллекту и его видам увеличивается — исследуется эмоциональный [9], культурный [2], эстетический [7] и даже цифровой интеллект [12]. Межкультурная компетентность становится важным условием развития и взаимодействия спортсменов в различных сферах — от бытовой жизни в мультикультурных обществах до участия в международных соревнованиях или работы в мультинациональных спортивных командах.

Материалы и методы исследования

Цель исследования — изучить уровень межкультурной компетентности у студентов — спортсменов 1–4-го курсов бакалавриата. В выборку попали студенты, которые не являются профессиональными спортсменами, но их образовательная программа связана со спортивной тематикой (например, спортивная журналистика) Для проведения исследования был создан виртуальный опросник на платформе: <https://forms.yandex.ru>

Задачи исследования:

- 1) описать общую картину межкультурной компетентности у студентов по итогам ответов респондентов на опросник и последующего анализа;
- 2) выявить барьеры восприятия вопросов с целью последующей корректировки анкеты;
- 3) проанализировать особенности установок респондентов в области межкультурного взаимодействия;

В исследовании «Оценка межкультурной компетентности студентов-спортсменов» автором были использованы методы: теоретические, диагностические, эмпирические.

Экспериментальная база исследования и этапы эксперимента

Анкетирование проводилось в Институте естествознания и спортивных технологий МГПУ в три этапа. На первом этапе (2022 г.) был сделан теоретический анализ зарубежных и российских исследований по теории межкультурной компетентности; составлен и откорректирован проект исследования. На втором этапе (2023 г.) осуществлялось распространение анкет опроса среди респондентов. На третьем (2023–2024 г.) — проанализированы установки студентов-спортсменов в области межкультурного взаимодействия; проведен содержательный и графический анализ полученных результатов.

Выборка исследования

Исследование проведено среди 272 респондентов, проживающих в России и обучающихся в МГПУ. Из них 173 респондента — женщины (63,6 %), 98 — мужчины (36 %); 260 респондентов — в возрасте 17–22 лет (95,6 %) и 12 респондентов в возрасте 23–27 лет (4,4 %); 83 человека обучается на первом курсе (30,5 %), 106 — на втором (39 %), 37 — на третьем (13,6 %), 46 — на четвертом (16,9 %). Все респонденты заполняли анкеты «Тестирование межкультурной компетентности студентов» и отвечали на вопросы — маркеры CQ. Специальность «Физическая культура» указали 75 человек (27,57 %), специальность «Тренер-преподаватель» — 63 человека (23,16 %), специальность «Технология спортивной подготовки» — 54 человека (19,85 %), специальность «Спортивная журналистика и медиакommunikации в спорте» — 50 человек (18,38 %). Остальные респонденты указали иные специальности или не указали их вовсе.

Авторы исследования в выборке уделили внимание баллу ЕГЭ респондентов (см. рис. 1). Балл ЕГЭ 90–97 отметили 37 респондентов (13,6 %), балл 80–89 — 58 человек (21,32 %), балл 70–79 — 50 человек (18,38 %), балл 60–68 — 31 человек (11,4 %) и 29 человек (10,66 %) отметили, что не сдавали ЕГЭ.

В данном аспекте можно наблюдать, что у респондентов спортивных специальностей не очень стабильный балл ЕГЭ, следовательно, уровень их межкультурной компетентности требуется развивать во время обучения в университете. Для этого нужно вовлечь студентов-спортсменов в различные мероприятия: посещение театров, прослушивание культурных подкастов, просмотр художественных фильмов, прочтение классических литературных произведений, прохождение интерактивных квизов в электронной образовательной среде университета и т. д.

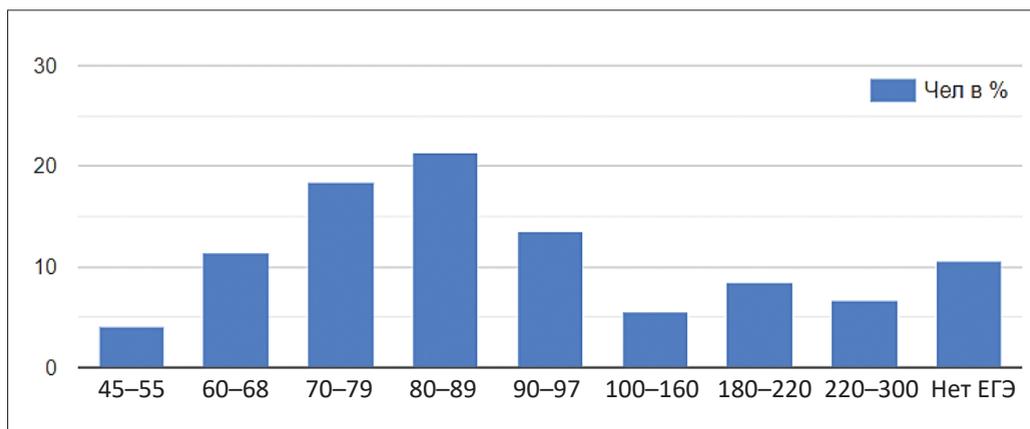


Рис. 1. Балл ЕГЭ респондентов исследования

Методики исследования

«Тестирование межкультурной компетентности студентов-спортсменов»

Опросник разработан автором под руководством И. М. Быховской с использованием модели культурного интеллекта Л. Дайн и С. Анга [10], а также на основании опросников по межкультурной компетентности специалистов из НИУ ВШЭ [5]. Также были использованы исследования по проблеме межкультурной компетентности П. Эрли [8] и С. Анга [6].

В итоге был сформирован опросник из 11 вопросов и 19 суждений, предполагающих оценку по 5-балльной шкале: 1 — абсолютно не согласен; 2 — скорее не согласен, чем согласен; 3 — скорее согласен, чем не согласен; 4 — полностью согласен; 5 — затрудняюсь с ответом.

Вопросы были структурированы таким образом, чтобы определить наличие/отсутствие у респондентов показателей, соответствующих каждому из четырех компонентов CQ, и на этой основе выявить уровень межкультурной компетентности студентов-спортсменов.

Шкала культурного интеллекта

Шкала культурного интеллекта позволяет выявить сформированность у респондентов различных аспектов культурной компетентности, включая знание и понимание культурных норм, наличие навыков межкультурного взаимодействия, способность адаптироваться к незнакомой культурной среде, понимать культурное разнообразие и ориентироваться в нем. Расширенная шкала культурного интеллекта помогает определить взаимосвязь между основными компонентами CQ (табл. 1), возможности для развития компонентов и применения их в межкультурной коммуникации [4].

Таблица 1

Основные компоненты CQ по Л. Дайн и С. Ангу [4]

Побуждение (мотивационный CQ)	Знания (когнитивный CQ)	Стратегия (метакогнитивный CQ)	Действие (поведенческий CQ)
Внутренний	Культурные коды	Информирован- ность	Вербальный
Внешний	Культурные нормы	Планирование	Невербальный
Самоэффектив- ность	Культурные ценности	Контроль	Речевая коммуникация

Результаты исследования

В данной статье представлены результаты второго анкетирования. Первое анкетирование проводилось в тестовой группе. После анализа ответов респондентов в опросник были внесены корректировки и изменен порядок вопросов.

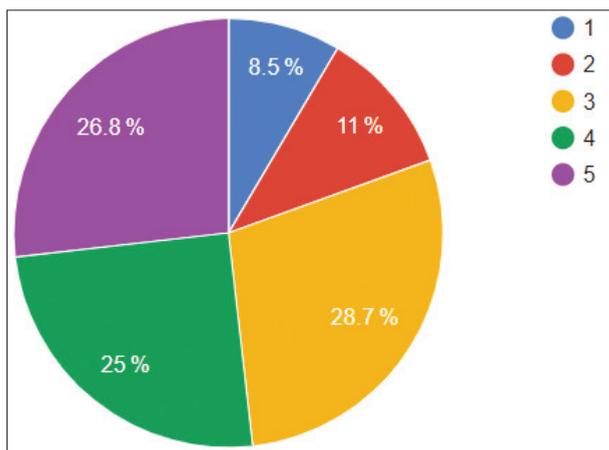
В преамбуле опросника респондентам было сообщено, что анкетирование проводится в рамках исследования проблем современных межкультурных взаимодействий. Опросник состоит из двух частей. В первую включены общие вопросы, касающиеся личности респондента (пол, возраст, место проживания и т. д.), а во вторую часть были включены вопросы, направленные на определение уровня межкультурной компетентности. Анкета распространялась с помощью Yandex Forms.

В целом результаты опроса показывают то, что большая часть студентов правильно интерпретирует и отвечает на поставленные вопросы. Например, на вопрос-утверждение «Чтобы расширить свои культурные знания мне хочется больше общаться с представителями иных культур (в рамках учебных занятий, во внеучебной деятельности и др.)» 28,7 % респондентов ответили «скорее согласен, чем не согласен», 26,8 % — что затрудняются с ответом, 25 % — что полностью согласны, и лишь 8,5 % ответили «абсолютно не согласны».

Круговая диаграмма процентного соотношения ответов респондентов на вопрос-утверждение «Чтобы расширить свои культурные знания, мне хочется больше общаться с представителями иных культур» представлена на рисунке 2.

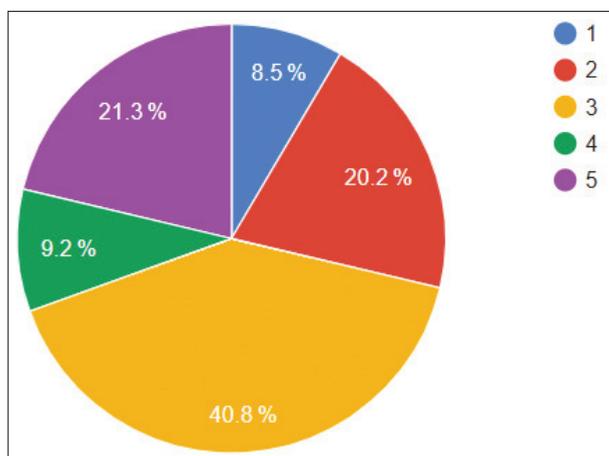
Для нас особую ценность представляет вопрос о том, знакомы ли студенты с особенностями других культур: 40,8 % респондентов ответили на этот вопрос «скорее согласен, чем не согласен», 21,3 % — затруднились с ответом, а 20,2 % — ответили, что скорее не согласны с таким утверждением.

Круговая диаграмма процентного соотношения ответов респондентов на вопрос-утверждение «Я знаком с особенностями многих культур» представлена на рисунке 3.



Примечание: цвета показывают шкалу от 1 до 5: 1 — абсолютно не согласен; 2 — скорее не согласен, чем согласен; 3 — скорее согласен, чем не согласен; 4 — полностью согласен; 5 — затрудняюсь с ответом.

Рис. 2. Ответы на вопрос-утверждение «Чтобы расширить свои культурные знания, мне хочется больше общаться с представителями иных культур»

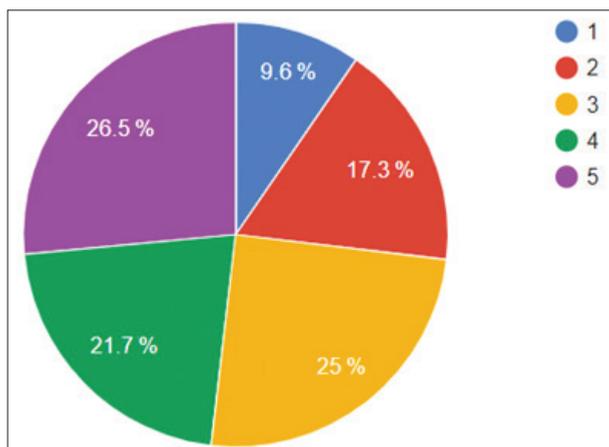


Примечание: цвета показывают шкалу от 1 до 5: 1 — абсолютно не согласен; 2 — скорее не согласен, чем согласен; 3 — скорее согласен, чем не согласен; 4 — полностью согласен; 5 — затрудняюсь с ответом.

Рис. 3. Ответы на вопрос-утверждение «Я знаком с особенностями многих культур»

Не все студенты осознают, что возможность понимания иностранного языка помогает им в межкультурном взаимодействии: 21,5 % респондентов отмечают, что полностью согласны с вопросом-утверждением «Мне нравится изучать иностранные языки», 26,5 % — затрудняются с ответом, 25 % — ответили, что скорее согласны, чем несогласны, 17,3 % — отметили, что скорее не согласен, чем согласны.

Круговая диаграмма процентного соотношения ответов респондентов на вопрос-утверждение «Мне нравится изучать иностранные языки» представлена на рисунке 4.

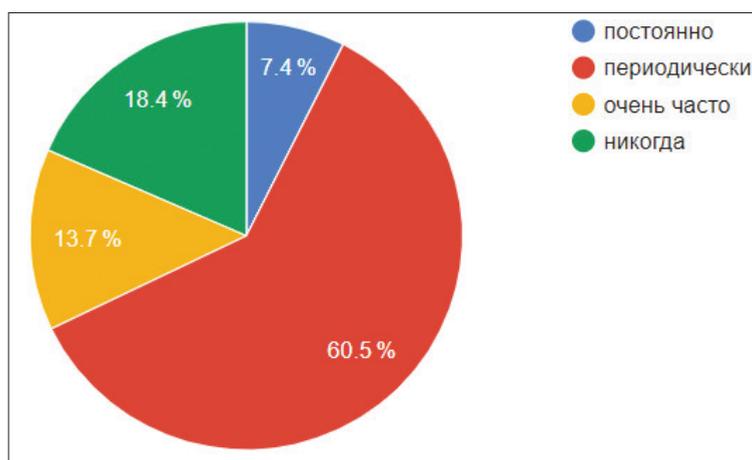


Примечание: цвета показывают шкалу от 1 до 5: 1 — абсолютно не согласен; 2 — скорее не согласен, чем согласен; 3 — скорее согласен, чем не согласен; 4 — полностью согласен; 5 — затрудняюсь с ответом.

Рис. 4. Ответы на вопрос-утверждение «Мне нравится изучать иностранные языки»

Большинство респондентов отмечают, что общаются с представителями из другой культурной среды: 66,2 % студентов ответили, что коммуницируют с представителями других этносов периодически, 20,2 % — что никогда не общались с такими индивидами.

Круговая диаграмма процентного соотношения ответов респондентов на вопрос-утверждение «Мне нравится общаться с представителями других этносов» представлена на рисунке 5.



Примечание: цвета показывают частоту ответов.

Рис. 5. Ответы на вопрос-утверждение «Мне нравится общаться с представителями других этносов»

Интересным для анализа являлся вопрос «На какие темы вы беседуете с представителями других стран?» (см. рис. 6): 95 респондентов (34,93 %)

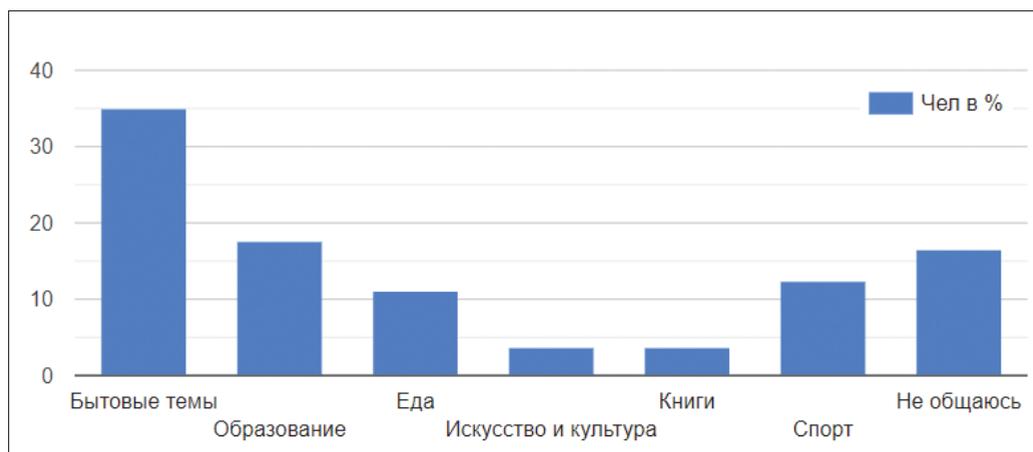


Рис. 6. Ответы респондентов на вопрос «На какие темы вы разговариваете с представителями других стран?»

ответили, что беседуют на бытовые темы, 48 человек (17,65 %) — что ведут разговоры на тему образования, 30 человек (11,03 %) — что обсуждают еду и кулинарию, 10 человек (3,68 %) — что беседуют на темы искусства, культуры и литературы, 34 человека (12,5 %) из числа опрошенных отметили, что разговаривают про спорт и его виды, 45 человек (16,53 %) сообщили, что не общаются с представителями другой культурной среды.

Обработка и интерпретация результатов исследования

Для подсчета баллов по каждой составляющей использовались критерии, соответствующие каждому определенному компоненту CQ, нашедшему отражение в соответствующих вопросах (табл. 2). На разных уровнях развития межкультурного интеллекта у индивида могут быть различные комбинации мотивационного, когнитивного, метакогнитивного и поведенческих компонентов.

Таблица 2

Критерии определения CQ и их связь с вопросами

Компонент	№ вопроса
Мотивационный (МОТ)	7, 13, 16, 18, 22
Когнитивный (КОГН)	9, 12, 14, 17, 19, 20
Метакогнитивный (МК)	8, 15, 21, 25
Поведенческий (ПОВ)	10, 11, 23, 24

Для определения уровня межкультурного интеллекта подсчитываются баллы по следующей шкале: от 0 до 55 — очень низкий уровень межкультурной компетентности (знания практически отсутствуют, нет понимания представителей другой культурной среды); от 55 до 71 — низкий уровень межкультурной компетентности (знания о чужих культурах имеются

в обобщенном виде, имеются сложности с коммуникацией с представителями других стран); от 71 до 103 — средний уровень межкультурной компетентности (знания присутствуют о характерных особенностях других культур, есть мотивация и возможность коммуницировать с представителями других стран); от 103 до 119 — высокий уровень межкультурной компетентности (имеются обширные знания о традициях и обычаях других стран; индивид комфортно чувствует себя в чужой стране; не возникает коммуникативных барьеров с представителями иных культур или они незначительны); от 119 и выше — уровень межкультурной компетентности (имеются обширные знания о традициях и обычаях других стран; индивид комфортно чувствует себя в других странах и его часто принимают за своего).

В итоге анализа результатов анкетирования студентов-спортсменов 1–4-го курсов бакалавриата были получены данные, которые представлены в таблицах 3–6.

Таблица 3

Результаты исследования межкультурной компетентности студентов-спортсменов 1-го курса бакалавриата

Курс	1	Среднее количество баллов
Респонденты мужского пола (чел.)	15	64 балла (МК)
Респонденты женского пола (чел.)	56	68 баллов (ПОВ)

Таблица 4

Результаты исследования межкультурной компетентности студентов-спортсменов 2-го курса бакалавриата

Курс	2	Среднее количество баллов
Респонденты мужского пола (чел.)	25	68 баллов (МК, КОГН)
Респонденты женского пола (чел.)	35	71 балл (ПОВ, МК)

Таблица 5

Результаты исследования межкультурной компетентности студентов-спортсменов 3-го курса бакалавриата

Курс	3	Среднее количество баллов
Респонденты мужского пола (чел.)	36	71 балл (МК, МОТ)
Респонденты женского пола (чел.)	48	88 баллов (ПОВ, МОТ)

Таблица 6

Результаты исследования межкультурной компетентности студентов-спортсменов 4-го курса бакалавриата

Курс	4	Среднее количество баллов
Респонденты мужского пола (чел.)	22	79 баллов (МК, КОГН)
Респонденты женского пола (чел.)	34	91 балл (КОГН, МОТ, МК)

Результаты проведенного исследования подтверждают гипотезу автора о взаимосвязи между уровнем межкультурной компетентности, уровнем балла ЕГЭ и качеством усвоения школьного материала студентами-спортсменами. По результатам проведенного анализа можно отметить следующее.

На первом курсе у 15 респондентов мужского пола (15,31 %) имеется низкий уровень межкультурной компетентности (64 балла), прослеживается метакогнитивный компонент (восприятие информации), но слабо развиты иные компоненты CQ. У 56 респондентов женского пола (32,37 %) также отмечается низкий уровень межкультурной компетентности (68 баллов), но присутствует поведенческий компонент (речевая коммуникация).

На втором курсе у 25 респондентов мужского пола (25,51 %) имеется низкий уровень межкультурной компетентности (68 баллов), более четко прослеживается метакогнитивный компонент (восприятие информации) и когнитивный компонент (понимание культурной среды, формирование культурных ценностей), но не развиты другие компоненты CQ. У 35 респондентов женского пола (20,23 %) также отмечается низкий уровень межкультурной компетентности (71 балл), присутствует поведенческий (вербальная и невербальная коммуникация) и метакогнитивный (формирование стратегии) компоненты, но не развиты другие компоненты CQ.

На третьем курсе у 36 респондентов мужского пола (36,73 %) имеется низкий уровень межкультурной компетентности (71 балл), хорошо прослеживается метакогнитивный (восприятие информации) и мотивационный (самоэффективность) компоненты, а другие компоненты CQ развиты слабо. У 48 респондентов женского пола (27,75 %) также отмечается низкий уровень межкультурной компетентности (88 баллов), присутствует хорошо развитый поведенческий (коммуникация с представителями других стран) и мотивационный (побуждение к развитию) компоненты, но слабо сформированы остальные компоненты CQ.

На четвертом курсе у 22 респондентов мужского пола (22,45 %) присутствует средний уровень межкультурной компетентности (79 баллов), четко прослеживается метакогнитивный (контроль информации) и когнитивный (формирование своих культурных ценностей) компоненты, а также развиты другие компоненты CQ. У 34 респондентов женского пола (19,65 %) также отмечается средний уровень развития межкультурной компетентности (91 балл), присутствует хорошо сформированный поведенческий (вербальная и невербальная коммуникация) и мотивационный (возможность контроля и планирования) компоненты, прослеживается метакогнитивный компонент (контроль информации), а также развиты другие компоненты CQ.

Заключение

Как было показано выше, существующие педагогические подходы, используемые для повышения уровня межкультурной компетентности и формирования CQ у студентов-спортсменов, дают пока не очень значимые результаты.

Уровень межкультурной компетентности студентов за 4 года обучения в бакалавриате не поднимается выше среднего. Все это является важнейшими элементами исследований, направленных на совершенствование межкультурной компетентности обучающихся, в том числе реализуемых в контексте образовательного процесса по подготовке специалистов в области физической культуры и спорта.

Список источников

1. Быховская И. М. Физическая культура как культура тела: антропологический контрапункт природного и социального // Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки». 2020. № 4 (40). С. 92–109. DOI: 10.25688/2076-9091.2020.40.4.8
2. Игнатенко Е. М. Культурный интеллект и культурный капитал как составляющие современной подготовки специалистов для социальной сферы // Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки». 2022. № 3 (47). С. 97–111. DOI: 10.25688/2076-9091.2022.47.3.9
3. Люлевич И. Ю., Дзигуа Д. В. Актуальные практики и инструменты физического воспитания в эпоху цифровых технологий: зарубежный опыт // Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки». 2020. № 4. С. 77–91. DOI: 10.25688/2076-9091.2020.40.4.7
4. Солдатова Г. У. Апробация русскоязычной версии расширенной шкалы культурного интеллекта // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 15. № 3. С. 510–526. DOI: 10.17323/1813-8918-2018-3-510-526
5. Хухлаев О. Е. Разработка и адаптация методики «Интегративный опросник межкультурной компетентности» / О. Е. Хухлаев, В. В. Гриценко, А. В. Макачук и др. // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18. № 1. С. 71–91. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46594559>
6. Ang S. Cultural intelligence: Its measurement and effects on cultural judgment and decision making, cultural adaptation and task performance / S. Ang et al. // Management and organization review. 2007. Vol. 3. № 3. P. 335–371. DOI: 10.1111/j.1740-8784.2007.00082.x
7. Brown P. Aesthetic intelligence: How to boost it and use it in business and beyond. HarperCollins, 2019. URL: <https://clck.ru/38u29c>
8. Earley P. S., Peterson R. S. The elusive cultural chameleon: Cultural intelligence as a new approach to intercultural training of a global manager // Academy of Management Training and Education. 2004. Vol. 3. № 1. P. 100–115. DOI: 10.5465/amle.2004.12436826
9. Goleman D., Boyatzis R. E., McKee A. Primal leadership: Unleashing the power of emotional intelligence. Harvard Business Press, 2013. URL: <https://clck.ru/38u2a4>
10. Van Dyne L., Ang S., Koh C. Development and validation of the CQS: The cultural intelligence scale // Handbook of cultural intelligence. Routledge, 2015. P. 34–56. DOI: 10.4324/9781315703855
11. Whaley A. L., Davis K. E. Cultural competence and evidence-based practice in mental health services: a complementary perspective // American Psychologist. 2007. Vol. 62. № 6. P. 563. DOI: 10.1037/0003-066X.62.6.563
12. Rahman T., Amalia A., Aziz Z. From Digital Literacy to Digital Intelligence // 4th International Conference on Sustainable Innovation 2020 — Social, Humanity, and Education (ICoSIHESS 2020). Atlantis Press, 2021. P. 154–159. DOI: 10.2991/as-sehr.k.210120.119

References

1. Bykovskaya I. M. Physical culture as a culture of the body: an anthropological counterpoint of natural and social // *MCU Journal of Natural Sciences*. 2020. № 4 (40). P. 92–109. (In Russ.). DOI: 10.25688/2076-9091.2020.40.4.8
2. Ignatenko E. M. Cultural intelligence and cultural capital as components of modern training of specialists for the social sphere // *MCU Journal of Natural Sciences*. 2022. № 3 (47). P. 97–111. (In Russ.). DOI: 10.25688/2076-9091.2022.47.3.9
3. Lyulevich I. Yu., Dzigua D. V. Actual practices and tools of physical education in the era of digital technologies: foreign experience // *MCU Journal of Natural Sciences*. 2020. № 4 (40). P. 77–91. (In Russ.). DOI: 10.25688/2076-9091.2020.40.4.7
4. Soldatova G. U. Approbation of the Russian-language version of the extended scale of cultural intelligence. *Psychology // Journal of the Higher School of Economics*. 2018. Vol. 15. № 3. P. 10–526. (In Russ.). DOI: 10.17323/1813-8918-2018-3-510-526
5. Khukhlaev O. E. Development and adaptation of the methodology “Integrative questionnaire of intercultural competence” / O. E. Khukhlaev, V. V. Gritsenko, A. V. Makharchuk // *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*. 2021. Vol. 18. № 1. P. 71–91. (In Russ.) URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46594559>.
6. Ang S. Cultural intelligence: Its measurement and effects on cultural judgment and decision making, cultural adaptation and task performance / S. Ang et al. // *Management and organization review*. 2007. Vol. 3. № 3. P. 335–371. DOI: 10.1111/j.1740-8784.2007.00082.x
7. Brown P. *Aesthetic intelligence: How to boost it and use it in business and beyond*. HarperCollins, 2019. URL: <https://clck.ru/38u29c>
8. Earley P. S., Peterson R. S. The elusive cultural chameleon: Cultural intelligence as a new approach to intercultural training of a global manager // *Academy of Management Training and Education*. 2004. Vol. 3. № 1. P. 100–115. DOI: 10.5465/amle.2004.12436826
9. Goleman D., Boyatzis R. E., McKee A. *Primal leadership: Unleashing the power of emotional intelligence*. Harvard Business Press, 2013. URL: <https://clck.ru/38u2a4>
10. Van Dyne L., Ang S., Koh C. Development and validation of the CQS: The cultural intelligence scale // *Handbook of cultural intelligence*. Routledge, 2015. P. 34–56. DOI: 10.4324/9781315703855
11. Whaley A. L., Davis K. E. Cultural competence and evidence-based practice in mental health services: a complementary perspective // *American Psychologist*. 2007. Vol. 62. № 6. P. 563. DOI: 10.1037/0003-066X.62.6.563
12. Rahman T., Amalia A., Aziz Z. From Digital Literacy to Digital Intelligence // 4th International Conference on Sustainable Innovation 2020 – Social, Humanity, and Education (ICoSIHESS 2020). Atlantis Press, 2021. P. 154–159. DOI: 10.2991/assehr.k.210120.119