



Исследовательская статья

УДК 908+910.1/.3:913

DOI: 10.24412/2076-9091-2025-460-53-73

**Ольга Владимировна Шульгина¹,
Дмитрий Николаевич Самусенко¹**

¹ Московский городской педагогический университет,
Москва, Россия

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ГЕОУРБАНИСТИКА
КАК АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И РЕКРЕАЦИОННОЙ ГЕОГРАФИИ**

Аннотация. Социально-экономическая и рекреационная (общественная) география является активно развивающейся ветвью географической науки, создающей на стыке с другими науками новые, практико-ориентированные направления, в том числе связанные с потребностью совершенствования географического образования. Цель исследования — изучить теоретические основы образовательной геоурбанистики как актуального направления социально-экономической и рекреационной географии.

В основу исследования положен анализ публикаций известных географов разных лет; многолетний опыт научно-педагогической и экспертной деятельности авторов; современные тренды научной и практической географической деятельности. Основными методами исследования были выбраны исторический, позволивший изучить логическую последовательность возникновения и развития геоурбанистики в целом; аналитический, позволивший обосновать новое направление — образовательную геоурбанистику; системно-структурный, позволивший выявить место образовательной геоурбанистики в системе географических наук.

Ключевые периоды развития геоурбанистики в России связаны с деятельностью выдающихся ученых (с XIX в. до наших дней): К. И. Арсеньева, В. П. Семёнова-Тян-Шанского, Н. Н. Баранского, Р. М. Кабо, Г. М. Лаппо, Е. Н. Перцика и др. Образовательная геоурбанистика как новое направление геоурбанистики, входящей

в состав социально-экономической географии, охватывает проблемы территориальной организации системы образования в городах, влияния образования на городскую среду, использования элементов городской среды для развития и совершенствования образования. Данное направление занимает особое место в системе географических наук и тесно связано с рекреационной географией. Основные подходы и методы исследования в образовательной геоурбанистике: территориальный (пространственный), комплексный, проблемный, конструктивный и прогнозный подходы; методы — сравнительно-географический, районирования, картографический, экспедиционный, моделирования, геоинформационный. Таким образом, образовательная геоурбанистика представляет собой синтез географической науки и образовательных технологий. Она способствует формированию понимания сложных взаимосвязей в городской среде, а также развивает навыки, необходимые для решения актуальных городских проблем, способствует усилению краеведческого компонента в образовании.

Ключевые слова: образовательная геоурбанистика, географическое образование, социально-экономическая география, краеведение, роль МГПУ

Благодарности: статья выполнена в рамках государственного задания Департамента образования и науки города Москвы на 2025 г. по теме: «Образовательная геоурбанистика как направление развития социально-экономической и рекреационной географии в условиях трансформации национальной системы образования».

Research article

UDC 908+910.1/.3:913

DOI: 10.24412/2076-9091-2025-460-53-73

**Olga Vladimirovna Shulgina¹,
Dmitry Nikolaevich Samusenko¹**

¹ Moscow City University,
Moscow, Russia

EDUCATIONAL GEOURBANISTICS AS A RELEVANT FOCUS OF SOCIO-ECONOMIC AND RECREATIONAL GEOGRAPHY

Abstract. Socio-economic and recreational (public) geography is an actively developing branch of geographical science, creating new, practice-oriented directions at the junction with other sciences, including those related to the need to improve geographical education. The purpose of the study is to substantiate the theoretical foundations of educational geo-urban studies as an actual field of socio-economic and recreational geography.

The research is based on an analysis of publications by famous geographers from different years.; many years of experience in scientific, pedagogical and expert activities of the authors; current trends in scientific and practical geographical activities. The main research methods are historical, which allowed us to study the logical sequence of the emergence and development of geo-urban studies in general; analytical, which allowed us

to substantiate a new direction — educational geo-urban studies; system-structural, which allowed us to identify the place of educational geo-urban studies in the system of geographical sciences.

The key periods of the development of geo-urban studies in Russia are associated with the activities of outstanding scientists from the 19th century to the present day: K. I. Arsenyev, V. P. Semenov-Tyan-Shansky, N. N. Baransky, R. M. Kabo, G. M. Lappo, E. N. Percika et al. Educational geo-urban studies as a new direction of geo-urban studies, which is part of socio-economic geography, covers the problems of the territorial organization of the education system in cities, the impact of education on the urban environment, the use of elements of the urban environment for the development and improvement of education. This field occupies a special place in the system of geographical sciences and is closely related to recreational geography. The main research approaches and methods in educational geo-urban studies are territorial (spatial), complex, problematic, constructive and predictive approaches; methods are comparative geographical, zoning, cartographic, expeditionary, modeling, geoinformation. Thus, educational geo-urban studies is a synthesis of geographical science and educational technologies. It contributes to the formation of an understanding of complex interrelationships in the urban environment, as well as develops the skills necessary to solve urgent urban problems, and helps strengthen the local history component in education.

Keywords: educational geourbanistics, geographical education, socio-economic geography, local history, the role of Moscow City University

Acknowledgements: the article was prepared within the framework of the state assignment of the Department of Education and Science of the City of Moscow for 2025 on the topic: "Educational geo-urban studies as a direction for the development of socio-economic and recreational geography in the context of the transformation of the national education system".

Введение

Потребность в выделении особого направления — образовательной геоурбанистики в социально-экономической и рекреационной географии связана с возросшей ролью образования как важнейшей составляющей условий жизни населения и значимого фактора экономического развития городов. Это наиболее характерно для мегаполисов и столичных центров, ставших одновременно и известными столицами образования, а также накопивших за длительную историю своего развития множество разнообразных ресурсов, которые используются или могут быть использованы в образовательной деятельности.

Не менее важным стимулом развития образовательной геоурбанистики, как и геоурбанистики в целом, стало всевозрастающее внимание к всестороннему изучению городов как опорных центров пространственного развития страны. Система «опорных населенных пунктов, которые формируют системы расселения, инфраструктуры и экономики Российской Федерации и обеспечивают развитие прилегающих к ним территорий», названа первым из приоритетов

Стратегии пространственного развития России¹. И, конечно, важнейшими в перечне этих населенных пунктов являются города — ядра агломераций, крупнейшим из которых в нашей стране является Москва.

Материалы и методы исследования

Чтобы лучше понять сущность и место образовательной геоурбанистики в системе географических наук, целесообразно обратиться к истокам геоурбанистики, которую часто называют географией городов, реже — географическим градоведением [13].

Основы геоурбанистики в нашей стране начали зарождаться еще в XVIII в., когда города не изучались как отдельные объекты, а включались в состав комплексных географических исследований. Первым опытом такого исследования была работа видного государственного деятеля, российского географа и картографа XVIII в. И. К. Кирилова «Цветущее состояние Всероссийского государства, в каковое начал, привел и оставил неизреченными трудами Петр Великий», подготовленная в 1727 г. в виде двух книг, но изданная лишь в 1831 г. историком М. Погодиным.

Однако основная заслуга в возникновении географии городов как особого вида комплексных географических исследований принадлежит К. И. Арсеньеву, по праву считающемуся первым отечественным профессиональным экономико-географом России. Фундаментальный труд К. И. Арсеньева «Гидрографическое статистическое обозрение городов Российской империи с показанием всех перемен, произшедших в составе и числе оных в течение двух веков от начала XVII столетия и доныне» (1832–1834 гг.), положил начало комплексному и систематическому изучению российских городов².

Географическое изучение городов стало с тех пор развиваться по нарастающей. Увеличивалось количество научных трудов, прославивших их авторов как классиков геоурбанистики: В. П. Семенов-Тян-Шанский (1827–1914); Р. М. Кабо (1886–1957), Н. Н. Баранский (1881–1963); Ю. Г. Саушкин (1911–1982); Г. М. Лаппо (1923–2020); Е. Н. Перцик (1931–2020) и др. Особенно активно исследования велись в XX в.

¹ Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/3b8e3a39329ce7949978d271195fdb6d/strategiya_prostranstvennogo_razvitiya_rf_na_period_do_2030_goda_s_prognozom_do_2036_goda.pdf (дата обращения: 08.05.2025).

² Арсеньев К. И. Гидрографическое-статистическое описание городов Российской империи с показанием всех перемен, произшедших в составе и числе оных в течение двух веков от начала XVII столетия и доныне // Журнал Министерства внутренних дел. СПб., 1832. Ч. VI, № 2. С. 9–30; Там же. № 3. С. 5–28; Там же. № 4. С. 1–25; Там же. № 5. С. 1–27; Там же. Ч. VII, № 7. С. 1–48; Там же. № 9. С. 1–40; Там же. 1834. Ч. XII, № 4. С. 1–43; Там же. № 5. С. 129–190.

Геоурбанистика как научное направление социально-экономической географии сформировалось в XIX–XX вв., пройдя в своем развитии несколько ключевых этапов (периодов) (табл. 1) [11].

Таблица 1

**Характеристика исторических периодов развития
отечественной геоурбанистики [11]**

Периоды, годы	Основная характеристика периода	Ведущие исследователи
Первый период (XIX в.)	Формирование географии городов в рамках социально-экономической географии, выявление пространственных особенностей размещения городов	К. И. Арсеньев, П. Крюков
Второй период (1900–1930-е гг.)	Определение базовых концепций развития городского пространства; изучение территориальной структуры городов России; исследование промышленной специализации; определение транспортной доступности городской среды; город как историко-культурное и социальное пространство	В. П. Семенов-Тян-Шанский, М. Г. Диканский, П. М. Греке, Н. П. Анциферов и др.
Третий период (1940–1950-е гг.)	Создание отечественной научной школы географии городов. Развитие классификаций городов, выявление их основных функций, районирование территории, исследования каркаса расселения, определение типов планировочной структуры городского пространства	Н. Н. Баранский, О. А. Константинов, Ю. Г. Саушкин, Р. М. Кабо, Л. Е. Пофа, П. М. Маергойз и др.
Четвертый период (1960–1980-е гг.)	Значительное увеличение урбанистических исследований в науке; дальнейшее изучение структуры расселения, пространственной организации городов и крупных агломераций, особенностей их планировочной и транспортной систем, анализ процессов урбанизации в различных городах мира	Г. М. Лаппо, Е. Н. Перцик, Б. С. Хорев, В. Л. Глазычев, В. Г. Давидович, В. В. Покшишевский и др.

Исследования в области геоурбанистики не утратили актуальности и в XXI в.: труды классиков этого направления вдохновляют современных ученых на дальнейшее изучение городской среды, рассматриваются традиционные и новые аспекты геоурбанистики. Успеху таких исследований во многом способствуют наличие открытых городских баз данных и применение геоинформационных методов их анализа. Результаты исследований обсуждаются широкой научной общественностью на научно-практических конференциях разных уровней. Издаются (и переиздаются) труды известных ученых, выпускаются учебники для вузов, сборники материалов конференций.

Геоурбанистика занимает особое место в системе общественно-географических дисциплин и традиционно считается разделом географии населения. Однако в связи с тем, что предмет исследования геоурбанистики значительно шире, существует и иная точка зрения о ее месте в системе общественно-географических наук, согласно которой геоурбанистике уделяется более значительная роль и она выделяется в самостоятельную дисциплину. Именно этой точки зрения мы будем придерживаться в данной работе.

Согласно представлениям отечественного географа С. А. Тархова, геоурбанистика по значимости стоит на втором месте после страноведения и регионоведения, перед географией населения, социальной географией, географией культуры, исторической и политической географией, географией хозяйства, географией природопользования, географией туризма, которая изучает территориальные рекреационные системы [16].

Такое положение геоурбанистики в системе общественно-географических дисциплин более соответствует ее содержанию, которое, как и страноведение и регионоведение, охватывает весь комплекс географических сведений о городах, включая внутреннюю микрogeографию городских пространств, а также анализ особенностей размещения отдельных городов. В этой связи структура страноведческой и регионоведческой характеристик вполне применима к городам, изучаемым геоурбанистикой.

Это еще более оправданно, когда речь идет о крупнейших городах, в частности о Москве, которая по размеру своей территории ($2\ 561\ km^2$) и численности населения (13,3 млн человек) превосходит около двух десятков зарубежных стран (Сингапур, Андорра, Гренада, Лихтенштейн, Сан-Марино, Монако и др.), а по численности населения — все отдельно взятые субъекты Российской Федерации. К тому же пространственная структура Москвы за почти девять веков ее существования столь усложнилась и наполнилась таким количеством элементов не только внутригородского, но и общероссийского, и даже межгосударственного значения, что делает уместным применение к исследованию нашего города методов страноведческого и уж точно регионоведческого анализа.

И, подобно различным типам страноведения, которое в зависимости от объекта, предмета и цели изучения может подразделяться на научное, учебное, географическое, геоинформационное, туристское, лингвострановедение и т. п., в геоурбанистике также можно выделить различные типы или направления.

Приведем в качестве примеров следующие работы: работа Г. М. Лаппо по литературной геоурбанистике (1997) [9]; работа С. Н. Оводова по военной геоурбанистике (2006) [14]. Есть также близкие по сюжету работы, посвященные урбанистике в целом: работы В. П. Соломина (2014) [15] и Т. В. Шоломовой по философской урбанистике (2019) [19]; работа И. М. Лисовец по культурологической урбанистике (2014); работа О. С. Глозмана по подземной

урбанистике (2016) [5]; работа Е. Ю. Леонтьевой по сенсорной урбанистике (2023) [10]; работа О. А. Гамаюнова по экологической урбанистике (2024) [4]. В этом ряду отметим некоторое преобладание работ по образовательной урбанистике, среди которых можно назвать следующие: работы А. Н. Шевелева по образовательной урбанистике (2015) и историко-образовательной урбанистике (2022) [18]; работы М. В. Буланова, А. Н. Россинской, Е. А. Асоновой (2021) [3]; В. А. Гончаровой (2022) [6]; Е. Ю. Игнатьевой и др. (2022) [7]; М. А. Федоровой (2023) [17]; Л. П. Илларионовой (2024); С. Н. Горычевой и др. (2025); и др.

Результаты исследования

В последние годы наметился довольно устойчивый интерес к образовательной урбанистике. Здесь уместно отметить различия между двумя связанными между собой, но в то же время существенно различающимися направлениями: урбанистика и геоурбанистика. Эти направления (и термины, их определяющие) различаются по ряду аспектов, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сущностные различия урбанистики и геоурбанистики, трактовка образовательной составляющей

№	Параметры сравнения	Урбанистика	Геоурбанистика
1	Место в системе наук (согласно номенклатуре научных специальностей ВАК. Отрасль науки, по которой присуждается ученая степень)	Нет единой трактовки. Собирательный термин, обозначающий исследования городского развития. Интенсивно развивающаяся междисциплинарная область знаний, изучающая процессы урбанизации. Наука о городской среде, развивается на стыке архитектуры, социологии, экономики, географии, экологии и госуправления. (Градостроительство. Архитектура)	Отрасль социально-экономической географии, развивающаяся на стыке с урбанистикой (Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география. Географические науки)
2	Предмет изучения	Городская среда в аспекте выявления проблем и разработки предложений по повышению комфортности и обеспечению высокого качества жизни горожан (городское планирование)	Городские поселения, их сети и системы, процессы урбанизации; классификация и типология городов, глобальные (мировые) города, модели урбанизированных систем; пространственное развитие городов

№	Параметры сравнения	Урбанистика	Геоурбанистика
3	Трактовка образовательной составляющей	Образовательная урбанистика — изучение городской среды в образовательных целях, выявление образовательного потенциала города и разработка методики работы педагога в городе	Образовательная геоурбанистика — направление геоурбанистики, охватывающее проблемы: территориальной организации системы образования в городах, влияния образования на городскую среду; использования элементов городской среды для развития и совершенствования образования

Геоурбанистика (география городов, географическое градоведение) — раздел социально-экономической географии, изучающий городские поселения, их сети и системы, а также процессы урбанизации. Охватывает широкий круг вопросов, включая сущность и проблемы урбанизации, формы городского расселения (городские агломерации, мегалополисы и др.); классификацию и типологию городов, глобальные (мировые) города, модели урбанизированных систем; пространственное развитие городов; управление процессами урбанизации и др.

Ранее уже было сказано, что геоурбанистика может как охватывать весь комплекс перечисленных аспектов, так и концентрироваться на отдельных проблемах и тогда это направление может иметь свое специфическое название (литературная геоурбанистика, экологическая геоурбанистика и т. п.).

В современных условиях пристальное внимание уделяется исследованию условий жизни населения, одним из индикаторов которых является доступность и качество образования. В связи с этим в данной работе геоурбанистика рассмотрена не в целом, а с точки зрения развития образования как важнейшей части социального комплекса Москвы. Мы будем называть это направление образовательной геоурбанистикой и дадим ему следующее определение: образовательная геоурбанистика — направление геоурбанистики, охватывающее проблемы: территориальной организации системы образования в городах; влияния образования на городскую среду; использования элементов городской среды для развития и совершенствования образования. Место образовательной геоурбанистики в системе географических наук представлено на рисунке 1.

К этому следует добавить, что образовательная геоурбанистика взаимосвязана со всем комплексом географических наук, и отметить особую важность ее взаимосвязей с рекреационной географией, а точнее, с географией туризма. Образовательный туризм и образовательная геоурбанистика в своем развитии опираются на очень близкую ресурсную базу, зачастую — на аналогичное методическое обеспечение. Это позволяет заключить, что образовательная

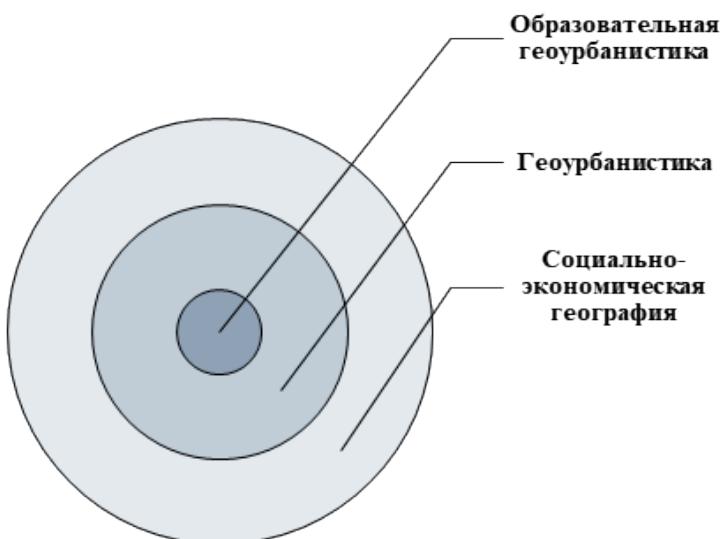


Рис. 1. Образовательная геоурбанистика в системе географических наук

геоурбанистика может рассматриваться как своеобразное направление рекреационной географии в городской среде.

Подходы и методы исследования в образовательной геоурбанистике

Для образовательной геоурбанистики характерно использование широкого круга подходов и методов исследования. Одним из самых важных при изучении городских систем выступает *территориальный (пространственный) подход*. Территориальность — одно из важнейших свойств в географии. Она определяет пространственные отношения между различными объектами, регулирует их размещение и служит механизмом, лимитирующим их численность. Город выступает как центр расселения населения, концентрируя в себе разнообразные объекты и виды деятельности на ограниченной территории. *Исторический подход* помогает объяснить развитие территории. Без него нельзя перейти от функции описания явлений к функции объяснения.

Говоря об *экологическом подходе*, важно отметить, что географическое мышление учитывает связь социально-экономических объектов с географической средой. В настоящее время экологический императив очевиден. Для образовательной геоурбанистики важной задачей является выявление взаимосвязей природной среды с особенностями хозяйства, расселения, образа жизни.

Важное значение для целей географического изучения городов приобретает *типологический подход*. С помощью него в каждом городе выявляются

наиболее существенные и общие признаки, по которым они распределяются по типологическим группам.

Поскольку город представляет собой высокоантропогенизированную среду, вписанную в природное пространство, применение *комплексного подхода* позволяет учитывать взаимосвязи между природными и социально-экономическими системами, что способствует более глубокому анализу географических явлений. Логическим развитием комплексного подхода стал *системный подход*. Это связано с тем, что город уже изначально является системой и проявляется это в двух аспектах: 1) взаимоотношения между населением и различными объектами внутри города (внутренняя среда); 2) взаимодействие жителей города с внешним социумом (внешняя среда). Кроме того, город обладает еще одним важным свойством, присущим системам, — эмерджентностью, то есть несводимостью свойств системы к сумме свойств отдельных элементов.

Сущность *проблемного подхода* заключается в акценте на изучении и решении актуальных проблем, которые возникают в результате взаимодействия человека и окружающей среды. Этот подход позволяет глубже понять сложные процессы, происходящие в пространстве, и выявить причины и следствия различных явлений.

Важным аспектом *конструктивного подхода* применительно к образовательной геоурбанистике является процесс рефлексии, когда исследователи анализируют свои результаты и методы, что способствует постоянному улучшению и развитию научного знания. В свою очередь, это позволяет географам быть более гибкими в своих исследованиях и находить новые решения для возникающих проблем урбанизированных территорий. Применение *прогнозного подхода* в образовательной геоурбанистике необходимо для понимания и предсказания будущих изменений в городских системах.

Если подход — это общее направление или философия, которая определяет, как исследуется или рассматривается определенная проблема, то метод — это конкретный способ или техника, используемая для достижения определенной цели или решения задачи. Методы условно можно разделить на эмпирические (методы наблюдения) и теоретические (методы обобщения).

К эмпирическим методам следует отнести классический *экспедиционный (полевой) метод*, который применяется со временем зарождения географии и является первоисточником всех географических знаний. В частности, при реализации полевого метода могут проводиться наблюдения за поведением людей в городском пространстве, а также участие в жизни местного сообщества (например, при проведении этногеографических исследований). В городских условиях также могут проводиться экспериментальные исследования, направленные на изучение влияния различных факторов на поведение людей и функционирование городской инфраструктуры (транспорта, общественных пространств, предприятий и т. д.). Опросы, анкетирование и глубинные

интервью позволяют осуществлять сбор данных о мнениях, предпочтениях и поведении жителей городов, принадлежащих разным демографическим и социальным группам.

Говоря о теоретических методах или методах обобщения, стоит начать со *сравнительно-географического метода*. Особая ценность сравнительно-географического метода заключается в том, что он помогает лучше дифференцировать многообразие географических типов человеческой деятельности в городской среде.

В качестве наиболее эффективного метода характеристики разнообразных свойств территории в образовательной геоурбанистике выступает *метод районирования* — выделение участков земной поверхности, которые по своим свойствам отличаются от окружающих территорий. Поскольку городское пространство по своей сути является гетерогенным, важным аспектом городской географии становятся так называемые вернакулярные районы. Эти районы могут не совпадать с официальными границами и часто имеют свои уникальные названия и характеристики, основанные на культурных и социальных аспектах. Такие районы могут быть названы по близости к известным учреждениям, например район Пединститута или район школы № 1502. А такие названия, как Немецкая слобода или Черемушки, могут указывать на исторические корни и культурное наследие. Исследование вернакулярных районов помогает лучше понять, как люди воспринимают и взаимодействуют с окружающим пространством [8]. А их образовательный потенциал может быть реализован в краеведческих курсах.

В свою очередь, *картографический метод* основывается на географической привязке информации, что позволяет учитывать пространственные отношения и распределение объектов. С помощью картографического метода можно проводить анализ пространственных закономерностей, выявлять тенденции и зависимости, которые при обычном анализе (без пространственной привязки) не наблюдаются.

Довольно разнообразна группа количественных методов. Наиболее часто используемыми являются статистические методы. К ним можно отнести *метод временных рядов*, используемый для анализа данных, собранных в последовательности во времени; *метод ранжирования*, используемый для анализа данных, который основывается на упорядочивании значений и присвоении им рангов; *частотный анализ*, используемый для изучения распределения и частоты появления различных значений или категорий в наборе данных; *метод баллов*, который подразумевает цифровую оценку географических объектов и процессов; *корреляционный анализ*, используемый для изучения и количественной оценки взаимосвязи между двумя или более переменными; *регрессионный анализ*, сущность которого заключается в определении того, как изменения в независимых переменных влияют на зависимую переменную; *факторный анализ*, позволяющий исследовать, как различные переменные

связаны друг с другом и какие латентные (скрытые) факторы могут объяснять наблюдаемые данные; *кластерный анализ* — метод, представляющий собой процесс группировки набора объектов (наблюдений) в несколько кластеров на основе максимального сходства объектов.

Метод моделирования облегчает исследование, делает его менее трудоемким и более наглядным. Кроме того, он дает ключ к познанию таких объектов, которые не поддаются непосредственному измерению. В сфере образовательной геоурбанистики может применяться моделирование сетей и систем населенных пунктов, систем городов, да и самих городов и агломераций, которые также рассматриваются как сложные системы. Также стоит выделить математико-картографическое моделирование, под которым понимается синтез математических и картографических моделей для целей конструирования или анализа тематического содержания карт.

Аэрокосмические (дистанционные) методы позволяют получать данные с большой площади, обеспечивая высокую точность и детализацию. Они также позволяют проводить исследования в труднодоступных или опасных местах, где традиционные методы могут быть неэффективными или небезопасными. Обработка данных, полученных при помощи аэрокосмических методов, как правило, осуществляется при помощи *геоинформационных методов*. Они, в свою очередь, позволяют интегрировать географическую информацию с другими типами данных, что делает их мощным инструментом для решения различных задач. Это во многом принципиально новые методы исследований, связанные с развитием кибернетики, электронно-вычислительной техники и обусловившие «количественную революцию» не только в технических, но и в естественных и гуманитарных науках. Важно отметить, что при помощи геоинформационного программного обеспечения, такого как QGIS и GeoDa, оптимизируется не только процесс анализа, но и процесс картографирования, упрощается макетирование картографической семиотики.

Методы исследований в образовательной геоурбанистике разнообразны и могут быть адаптированы в зависимости от конкретных целей и задач исследования. Комбинирование различных методов позволяет получить более полное и глубокое понимание сложных взаимодействий между географическими и урбанистическими процессами.

Структура образовательной геоурбанистики

Образовательная геоурбанистика решает несколько задач, каждая из которых занимает свое особое место в структуре данного направления (рис. 2).

Каждое из перечисленных направлений исследования способствует совершенствованию географического образования и усилению его краеведческой (московедческой) составляющей.



Рис. 2. Структура (направления исследований) образовательной геурбанистики

Территориальная организация системы образования Москвы

Территориальная организация — важнейшее понятие в социально-экономической географии [1]. Под территориальной организацией системы образования понимается определенная пространственная упорядоченность функционирующих территориальных структур (сети учебных заведений различного типа) за счет объективных процессов организации (самоорганизации и административного управления). Ее географическое изучение предусматривает пространственный анализ сети образовательных учреждений разных уровней и профилей: детских садов, школ, колледжей, вузов, образовательных центров, учреждений системы дополнительного образования и др. Этот анализ включает в себя выявление факторов и региональных особенностей развития системы образования, оценку состояния системы образования в целом и на уровне отдельных округов, потребности населения в образовании, а также демографические ресурсы округов Москвы, которые должны учитываться при планировании развития столичного образования и использовании элементов городской среды для развития и совершенствования образования.

Влияние образования на городскую среду

Образование оказывает значительное и многогранное влияние на пространственное развитие городской среды. В данном процессе особенно значительна роль высших учебных заведений³. Развитие системы высшего образования способствует повышению квалификации рабочей силы, что положительно

³ Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России / О. В. Лешуков, Д. Г. Евсеева, А. Д. Громов, Д. П. Платонова // Современная аналитика образования. 2017. № 3 (11). 30 с. URL: <https://ioe.hse.ru/pubs/share/direct/408112764.pdf> (дата обращения: 08.05.2025).

сказывается на привлечении инвестиций и способствует региональному развитию. Мультиплекативный эффект от данного процесса приводит к тому, что городские районы с высоким уровнем образования часто имеют более низкий уровень безработицы, более высокие доходы и, как следствие, снижается уровень различных правонарушений, делая городскую среду более безопасной. В свою очередь, это делает город более привлекательным для жителей и туристов. Образовательные учреждения служат местами для взаимодействия различных социальных групп, что положительно оказывается на социальной интеграции. Кроме того, образование влияет на градостроительные решения, так как образовательные учреждения требуют определенной инфраструктуры (например, транспорт, жилье, общественные пространства), что может изменить облик города.

Образовательные ресурсы города

Город представляет собой уникальное пространство, наполненное объектами и явлениями, которые могут рассматриваться в качестве образовательных ресурсов (табл. 1). Важно отметить, что городской объект или явление становится образовательным, если горожанин наделяет его образовательной ценностью, используя для своих формальных, неформальных и информальных образовательных практик. Образовательная ресурсность определяется не только особенностями самого объекта, но и особенностями человека, его использующего [3]. В таблице 3 представлена классификация образовательных ресурсов города.

Таблица 3

Классификация образовательных ресурсов города

Категория	Вид
Объекты	
Образование и наука	Вузы, ссузы, школы, учреждения дополнительного образования, НИИ, НИЦ, библиотеки
Культура	Театры, музеи, галереи, культурные центры
Промышленность и сфера услуг	Заводы, фабрики, органы государственного и муниципального управления
Городские пространства	Парки, скверы, улицы, площади, транспортная инфраструктура
Явления и процессы	
События	Праздники, фестивали, ярмарки
Инициативы и проекты	Социальные, экономические, экологические, культурные

Прежде всего, стоит отметить непосредственно образовательные учреждения, научные институты и центры, которые могут организовывать открытые лекции, семинары и просветительские мероприятия. Значительная роль

в организации подобных событий отводится вузам. Библиотеки также часто проводят образовательные мероприятия и выставки. Кроме того, в них можно получить доступ к книгам, научным статьям и другим информационным ресурсам. Спортивные сооружения, расположенные в черте города, могут быть использованы для развития физических навыков и укрепления здоровья через спортивные мероприятия и тренировки.

Музеи, галереи, театры и культурные центры предлагают экспозиции и программы, способствующие изучению истории, науки, искусства и культуры. К этой же категории можно отнести памятники, являющиеся объектами исторического и культурного наследия [2].

Особое место среди образовательных ресурсов занимают многочисленные предприятия промышленности и сферы услуг. Экскурсии на такие объекты позволяют глубже изучить специфику функционирования отдельных отраслей экономики, на конкретных примерах проанализировать влияние факторов размещения предприятий и ознакомиться с технологическими процессами. Многие из таких предприятий являются градообразующими или градо обслуживающими. Кроме того, возможность посещения подобных объектов положительно сказывается на развитии индустриального туризма.

Не последнее место занимает и сама территория города, представленная сетью улиц, площадей, скверов, парков и прочих открытых пространств. Топонимия города обладает значительным образовательным потенциалом, который может использоваться для реализации краеведческих курсов, а парки и природные зоны — для проведения натурных наблюдений в рамках реализации курсов естественно-научной направленности. Изучение транспортных систем в целом и общественного транспорта в частности позволяет глубже понять особенности его пространственной организации и специфику влияния на городскую жизнь.

Кроме объектов, городская среда, как правило, насыщена различными явлениями и процессами. К таким можно отнести различные события (сезонные ярмарки, праздники, фестивали и т. д.), инициативы и проекты (культурные, социальные, экологические, экономические и т. д.). Использование этих явлений и процессов в образовательных целях может способствовать лучшему пониманию специфики города как системы значительно обогатить учебный процесс, сделать его более практическим и интерактивным, а также способствовать развитию критического мышления и социальной активности (например, в формате волонтерской деятельности).

Методы использования в образовании городских ресурсов

Использование городских ресурсов в образовании может быть реализовано через различные методы и подходы. В целом они корреспондируют с конвенциональными методами научного исследования.

Прежде всего стоит отметить полевой метод, который может быть реализован посредством образовательных экскурсий и практик. В ходе полевых

исследований осуществляется изучение типов использования территории: селитебного, рекреационного, промышленного, инфраструктурного и т. д. Особое внимание уделяются особенностям территориального управления, поскольку города являются узловыми элементами опорного каркаса территории, а многие из них являются также центрами принятия решений. Оценивается работа транспортных и других коммуникаций. Выявляются особенности и проблемы социально-экономического развития, а также влияние на эти особенности пространственного фактора. В ходе полевых исследований может осуществляться отработка умений проведения социальных опросов и интервью.

Кроме полевого метода, довольно многогранные возможности использования различных методов обобщения. В эпоху цифровизации практически отсутствует проблема доступа к первичным данным. Данные могут быть подвергнуты обучающимся статистическому анализу для выявления закономерностей и тенденций развития различных подсистем и отдельных компонентов городской среды. Особая роль в данном процессе отводится геоинформационным методам исследования, которые широко используются для анализа городских данных и визуализации информации о городской среде, в том числе посредством тематического картографирования. При помощи картографических методов обучающиеся имеют возможность выявлять пространственные особенности развития городской среды. В дальнейшем различия территориальной организации объектов, процессов и явлений могут быть сопоставлены при помощи сравнительно-географического метода. В образовательной деятельности это может найти отражение в проектной деятельности, связанной с городскими проблемами, такими как экология, транспорт, социально-экономическое развитие, или в краеведческой деятельности. Привлечение студентов к разработке решений для реальных городских задач позволяет более комплексно подойти к изучению проблем урбанизации, что особенно важно в контексте развития экологической, экономической, политической и географической культуры [12].

Городские ресурсы в синтезе с технологиями виртуальной и дополненной реальности могут быть также использованы для создания виртуальных экскурсий и интерактивных образовательных программ.

Довольно сложно переоценить важность перечисленных выше подходов и методов в образовательной деятельности. Однако необходимо отметить, что их реализация становится возможной при условии разработки или совершенствования учебных планов, которые включают изучение городской среды в контексте различных предметов. Более того, объединение различных дисциплин (например, географии, экологии, экономики, социологии и т. д.) позволит более комплексно подойти к изучению городских проблем.

Важным условием достижения эффективности использования городских ресурсов в образовательной деятельности является установление партнерских отношений с местными организациями (образовательными, культурными и пр.), которые, с одной стороны, могут облегчить доступ к соответствующим

ресурсам в образовательных и исследовательских целях, что может быть применено для реализации образовательных проектов для горожан. С другой стороны, они могут обеспечить возможность прохождения учебных стажировок и практик для студентов.

Заключение

Подводя итог, разумно отметить, что образовательная геоурбанистика представляет собой синтез географической науки и образовательных технологий. Она способствует формированию у обучающихся понимания сложных взаимосвязей в городской среде, а также развивает навыки, необходимые для решения актуальных городских проблем, способствует усилиению краеведческого компонента в образовании. Образовательная геоурбанистика также помогает подготовить специалистов, имеющих конкурентные преимущества на рынке труда в условиях быстро меняющихся социально-экономических и образовательных парадигм.

Москва, как известно, занимает лидирующие позиции в стране во многих сферах, в том числе и в сфере образования. Наличие в Москве городского вуза — Московского городского педагогического университета (МГПУ), за 30-летний период превратившегося в известный научно-образовательный центр, способствует развитию исследований городской среды, в том числе и в области геоурбанистики с акцентом на образование.

Список источников

1. Бакланов П. Я. Территориальная организация и пространственное развитие: соотношение понятий и процессов // Геосистемы восточных районов России: особенности их структур и пространственного развития: сборник научных статей. Владивосток: Дальнаука, 2019. С. 10–16. <https://doi.org/10.35735/tig.2019.32.61.001>. EDN: IVYUTO.
2. Быховская И. М. Прикладной вектор культурологии: искомое и сущее // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 14. С. 21–40. EDN: NQSWAZ.
3. Буланов М. В., Россинская А. Н., Асонова Е. А. Образовательная урбанистика: опыт описания ключевых понятий // Научно-педагогическое обозрение. 2021. № 6 (40). С. 236–245. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2021-6-236-245>. EDN: PIPRLY.
4. Гамаюнов О. А. Экологическая урбанистика - инновационный подход к планированию городской среды // Вестник Керченского государственного морского технологического университета. 2024. № 4. С. 45–51. EDN: CMANIR.
5. Глозман О. С. Тенденции подземной урбанизации // Academia. Архитектура и строительство. 2017. № 2. С. 79–83. EDN: YRGKRF.
6. Гончарова В. А. Содержание профессиональной подготовки учителей английского языка с позиций образовательной урбанистики // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2022. № 1. С. 73–80. <https://doi.org/10.20339/AM.01-22.073>. EDN: DZXHOI.

7. Игнатьева Е. Ю., Горычева С. Н., Звяглова М. В. Образовательная урбанистика в контексте дидактики // Перспективы науки и образования. 2022. № 4 (58). С. 42–57. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.4.3>. EDN: HRHLWW.
8. Калуцков В. Н. О типах районов в культурной географии // Культурная и гуманитарная география. 2013. Т. 2. № 1. С. 3–9. EDN: PXBAYB.
9. Лаппо Г. М. Литературная геоурбанистика // Экономическая и социальная география на пороге XXI века. Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 1997. С. 97–109. EDN: VNYEGO.
10. Леонтьева Е. Ю. Сенсорная урбанистика: введение в предметное поле // Социология города. 2023. № 3. С. 71–84. https://doi.org/10.35211/19943520_2023_3_71. EDN: CSDMBM.
11. Меринова Ю. Ю., Кузьменко Д. Р. История развития отечественной геоурбанистики в XIX–XX веках // Успехи современного естествознания. 2023. № 9. С. 48–53. <https://doi.org/10.17513/use.38102>. EDN: TXGUEB.
12. Налобина А. Н. Экологическое благополучие в контексте устойчивого развития Москвы: обзор научных публикаций в журнале «Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки» // Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки». 2024. № 4 (56). С. 10–17. <https://doi.org/10.24412/2076-9091-2024-456-10-17>. EDN: WMCJEK.
13. Обедков А. П. Отечественная научная школа географического градоведения: лидеры и направления научных исследований // Историческая демография. 2020. № 1 (25). С. 59–80. <https://doi.org/10.19110/2304-5922-2020-1-59-80>. EDN: MAZBTG.
14. Олесик Н. С. Военная геоурбанистика и военная география // Военная мысль. 2006. № 4. С. 38–47. EDN: HTPTXL.
15. Соломин В. П., Летягин Л. Н., Игнатьев Д. Ю. Образовательный универсум города: педагогические аспекты философской урбанистики // Нижегородское образование. 2014. № 2. С. 124–129. EDN: SIUTAT.
16. Тархов С. А. Социально-экономическая география: ее сущность, предмет изучения и методы // Региональные исследования. 2013. № 3 (41). С. 9–13. EDN: RNFLIF.
17. Федорова М. А., Чурилова И. Н., Винникова Т. А. Подготовка студентов-переводчиков с позиций образовательной урбанистики // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 1 (130). С. 66–74. https://doi.org/10.20323/1813_145X_2023_1_130_66_74. EDN: OOWCWM.
18. Шевелев А. Н. Методологические подходы современной образовательной урбанистики // Непрерывное образование. 2015. № 3 (13). С. 75–89. EDN: VXUHRB.
19. Шоломова Т. В. Философская урбанистика и педагогическое петербурговедение в контексте университетского образования // Идеи и идеалы. 2019. Т. 11. № 4-1. С. 205–216. <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2019-11.4.1-205-216>. EDN: MWGQJF.

References

1. Baklanov P. Ya. Territorial organization and spatial development: the relationship between concepts and processes. In: Geosystems of the eastern regions of Russia: features of their structures and spatial development. Vladivostok: Dalnauka Publishing House. 2019:10–16. EDN: IVYUTO. (In Russ.).
2. Bykhovskaya I. M. Applied vector of cultural studies: the sought and the existing. Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts. 2011;(14):21–40. EDN: NQSWAZ. (In Russ.).

3. Bulanov M. V., Rossinskaya A. N., Asonova E. A. Educational Urbanism: An Experience of Describing Key Concepts. *Scientific and Pedagogical Review*. 2021;(6):236–245. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2021-6-236-245>. EDN: PIPRLY. (In Russ.).
4. Gamayunov O. A. Ecological Urbanism: An Innovative Approach to Urban Planning. *Bulletin of the Kerch State Marine Technological University*. 2024;(4):45–51. EDN: CMANIR. (In Russ.).
5. Glotzman O. S. Underground Urbanization Trends. *Academia. Architecture and Construction*. 2017;(2):79–83. EDN: YRGKRF. (In Russ.).
6. Goncharova V. A. Contents of Professional Training of English Language Teachers from the Perspective of Educational Urbanism. *Alma Mater (Higher School Bulletin)*. 2022;(1):73–80. <https://doi.org/10.20339/AM.01-22.073>. EDN: DZXHOI. (In Russ.).
7. Ignatjeva E. Yu., Gorycheva S. N., Zvyaglova M. V. Educational urbanism in the context of didactics. *Perspectives of science and education*. 2022;(4):42–57. <https://doi.org/10.32744/pse.2022.4.3>. EDN: HRHLWW. (In Russ.).
8. Kalutskov V. N. On the Types of Districts in Cultural Geography. *Cultural and Humanitarian Geography*. 2013;2(1):3–9. EDN: PXBAYB. (In Russ.).
9. Lappo G. M. Literary Geourbanistics. *Economic and Social Geography on the Threshold of the 21st Century*. Smolensk: Smolensk Humanitarian University; 1997:97–109. EDN: VNYEGO. (In Russ.).
10. Leontyeva E. Yu. Sensory Urbanism: Introduction to the Subject Field. *Sociology of the City*. 2023;(3):71–84. https://doi.org/10.35211/19943520_2023_3_71. EDN: CSDMBM. (In Russ.).
11. Merinova Yu. Yu., Kuzmenko D. R. History of the Development of Domestic Geourbanistics in the 19th – 20th Centuries. *Advances in Modern Natural Science*. 2023;(9):48–53. <https://doi.org/10.17513/use.38102>. EDN: TXGUEB. (In Russ.).
12. Nalobina A. N. Environmental well-being in the context of Moscow's sustainable development: review of scientific publications in the journal of "MCU Journal of Natural Sciences". *MCU Journal of Natural Sciences*. 2024;(4):10–17. <https://doi.org/10.24412/2076-9091-2024-456-10-17>. EDN: WMCJEK.
13. Obedkov A. P. Domestic Scientific School of Geographical Urban Studies: Leaders and Directions of Scientific Research. *Historical Demography*. 2020;(1):59–80. <https://doi.org/10.19110/2304-5922-2020-1-59-80>. EDN: MAZBTG. (In Russ.).
14. Olesik N. S. Military Geourbanistics and Military Geography. *Military Thought*. 2006;(4):38–47. EDN: HTPTXL. (In Russ.).
15. Solomin V. P., Letyagin L. N., Ignatiev D. Yu. Educational Universe of the City: Pedagogical Aspects of Philosophical Urban Studies. *Nizhny Novgorod Education*. 2014;(2):124–129. EDN: SIUTAT. (In Russ.).
16. Tarkhov S. A. Socio-Economic Geography: Its Essence, Subject of Study, and Methods. *Regional Studies*. 2013;(3):9–13. EDN: RNFLIF. (In Russ.).
17. Fedorova M. A., Churilova I. N., Vinnikova T. A. Training of student translators from the standpoint of educational urban studies. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2023;(1):66–74. https://doi.org/10.20323/1813_145X_2023_1_130_66_74. EDN: OOWCWM. (In Russ.).
18. Shevelev A. N. Methodological approaches to modern educational urban studies. *Continuous education*. 2015;(3):75–89. EDN: VXUHRB. (In Russ.).
19. Sholomova T. V. Philosophical urban studies and pedagogical St. Petersburg studies in the context of university education. *Ideas and ideals*. 2019;11(4-1):205–216. <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2019-11.4.1-205-216>. EDN: MWGQJF. (In Russ.).

Информация об авторах / Information about the authors:

Шульгина Ольга Владимировна — доктор исторических наук, кандидат географических наук, доцент, профессор департамента образовательного проектирования Института естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

Shulgina Olga Vladimirovna — Doctor of Historical Sciences, Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Educational Design, Institute of Natural Science and Sports Technologies, Moscow City University, Moscow, Russia.

shulginaov@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7036-4035>

Самусенко Дмитрий Николаевич — кандидат географических наук, доцент, доцент департамента естествознания Института естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

Samusenko Dmitry Nikolaevich — Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Natural Science, Institute of Natural Science and Sports Technologies, Moscow City University, Moscow, Russia.

samusenkodn@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2887-1126>

Вклад авторов:

Ольга Владимировна Шульгина — общее руководство и координация работы, концептуализация исследования, включая формулировку идеи, постановку целей и задач, разработка дизайна и методов исследования, сбор и обработка исторических данных, визуализация (разработка и оформление таблицы 2 «Сущностные различия урбанистики и геоурбанистики, трактовка образовательной составляющей», совместная разработка рисунка 1 «Образовательная геоурбанистика в системе географических наук» и рисунка 2 «Структура (направления исследований) образовательной геоурбанистики»), привлечение финансирования.

Дмитрий Николаевич Самусенко — сбор и обработка современных литературных источников по теме исследования, подготовка черновика рукописи, исправление и дополнение текста, формулировка выводов, визуализация (разработка и оформление таблицы 3 «Классификация образовательных ресурсов города», совместная разработка рисунка 1 «Образовательная геоурбанистика в системе географических наук» и рисунка 2 «Структура (направления исследований) образовательной геоурбанистики»).

Authors' contributions:

Olga Vladimirovna Shulgina — general management and coordination of the work, conceptualization of the research, including formulation of the idea, setting goals and objectives, development of the design and methods of the research, collection and processing of historical data, visualization (development and design of Table 2 “Essential differences between urban studies and geo-urban studies, interpretation of the educational component”,

joint development of Figure 1 “Educational geo-urban studies in the system of geographical sciences” and Figure 2 “Structure (directions of research) of educational geo-urban studies”), attracting funding.

Dmitry Nikolaevich Samusenko — collection and processing of modern literary sources on the research topic, preparation of a draft manuscript, correction and addition of the text, formulation of conclusions, visualization (development and design of Table 3 “Classification of educational resources of the city”, joint development of Figure 1 “Educational geo-urban studies in the system of geographical sciences” and Figure 2 “Structure (directions of research) of educational geo-urban studies”).

Конфликт интересов: Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest: The authors declare no relevant conflict of interest.

Статья поступила в редакцию: 14.05.2025;
одобрена после доработки: 21.05.2025;
принята к публикации: 23.09.2025.

The article was submitted: 14.05.2025;
approved after reviewing: 21.05.2025;
accepted for publication: 23.09.2025.