



Исследовательская статья

УДК 910.3:911.3:913

DOI: 10.24412/2076-9091-2026-262-55-76

Ольга Владимировна Шульгина<sup>1</sup>,  
Татьяна Сергеевна Воронова<sup>1</sup>,  
Татьяна Петровна Грушина<sup>1</sup>,  
Алексей Михайлович Кабанов<sup>1</sup>,  
Дмитрий Николаевич Ямамура<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский городской педагогический университет,  
Москва, Россия

## **МОНИТОРИНГ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ДИНАМИКИ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ УЧИТЕЛЯМИ ГЕОГРАФИИ — ВЫПУСКНИКАМИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МОСКВЫ**

**Аннотация.** Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления роли Московского городского педагогического университета в обеспечении учителями географии образовательных организаций Москвы для обоснования стратегии дальнейшей деятельности университета в данном направлении. В связи с этим представленная статья нацелена на выявление особенностей размещения по территории Москвы мест трудоустройства, выбираемых учителями географии — выпускниками МГПУ, анализ уровня обеспеченности, раскрытие факторов и проблем пространственной динамики

© Шульгина О. В., Воронова Т. С., Грушина Т. П., Кабанов А. М.,  
Ямамура Д. Н., 2026

обеспечения образовательных организаций учителями-географами по округам и районам города. Ведущими методами в исследовании данной проблемы являются метод анкетирования, позволивший выявить причины выбора учителями-географами мест трудоустройства; статистический и картографический анализ, позволившие исследовать территориальные закономерности обеспеченности учителями географии — выпускниками МГПУ образовательных организаций Москвы, а также метод моделирования. Выявлена общая положительная динамика уровня обеспеченности за прошедшие 10 лет; установлено, что большая часть образовательных организаций, в которых работают учителями географии выпускники МГПУ, сконцентрирована в Южном административном округе и трех районах Москвы: Гагаринском, Кунцево и Марьино. Это связано с кадровой конкуренцией, особенностями местоположения самих районов и структуры школьной сети. Приведенные в статье материалы подтверждают важную роль Московского городского педагогического университета в обеспечении учителями географии образовательных организаций Москвы.

**Ключевые слова:** учителя географии, выпускники МГПУ, обеспеченность учителями образовательных организаций Москвы, пространственная динамика, модели взаимодействия вуза и школ, образовательные модели поведения студентов

**Финансирование:** исследование не имело финансовой поддержки.

#### Research article

UDC 910.3:911.3:913

DOI: 10.24412/2076-9091-2026-262-55-76

**Olga Vladimirovna Shulgina<sup>1</sup>,**  
**Tatyana Sergeevna Voronova<sup>1</sup>,**  
**Tatyana Petrovna Grushina<sup>1</sup>,**  
**Alexey Mikhailovich Kabanov<sup>1</sup>,**  
**Dmitry Nikolaevich Yamamura<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Moscow City University,  
Moscow, Russia

## MONITORING THE SPATIAL DYNAMICS OF GEOGRAPHY TEACHER PROVISION IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF MOSCOW BY GRADUATES OF MOSCOW CITY UNIVERSITY

**Abstract.** The relevance of this study is determined by the need to conceptualize the role of Moscow City University in supplying geography teachers to educational institutions in Moscow, in order to substantiate the strategy for the university's further development in this area. In this context, the present article aims to identify spatial patterns in the distribution of employment locations chosen by geography teachers who graduated from Moscow City University, to assess the level of staffing provision, and to examine the factors

and challenges shaping the spatial dynamics of geography teacher provision across Moscow's administrative districts and sub-districts. The main research methods include a survey, which made it possible to identify the factors influencing geography teachers' job location choices; statistical and cartographic analysis, which enabled the examination of territorial patterns in the distribution of Moscow City University geography graduates employed in schools across Moscow; and a modeling approach. The study reveals an overall positive trend in staffing provision over the past ten years. It is established that the majority of educational institutions employing Moscow City University geography graduates are concentrated in the Southern Administrative District, as well as in three Moscow districts — Gagarinsky, Kuntsevo, and Maryino. This distribution is explained by staffing competition, the locational characteristics of these areas, and the structure of the school network. The presented findings confirm the significant role of Moscow City University in supplying geography teachers to educational institutions in Moscow.

**Keywords:** geography teachers, Moscow City University graduates, staffing provision of educational institutions in Moscow, spatial dynamics, models of university — school interaction, students' educational behavior models

**Funding Statement:** no funding was received for writing this manuscript.

## Введение

Географические исследования сферы высшего образования охватывают широкий спектр вопросов [11]. Среди них еще недостаточное внимание уделяется роли региональных педагогических вузов в формировании образовательного пространства, изучению пространственных особенностей и направлений взаимодействия педагогических вузов и школ. Практически не затронутыми в научных публикациях являются проблемы территориальной организации профильного педагогического образования в системе «педагогический вуз – школа», распределения выпускников вузов по местам профессиональной деятельности в регионе.

Отдельные аспекты этой проблематики изложены в ряде работ. На общетеоретическом, концептуальном уровне обоснована роль педагогического университета как структурообразующего элемента региональной образовательной системы, своего рода фундамента или структурного каркаса [5], а также центра пространства инноваций в социальном развитии региона [4]. Несколько работ посвящено моделированию взаимодействия педагогического университета и региональной образовательной системы [6; 8; 9; 13]. На примерах отдельных регионов рассмотрены система взаимодействия педагогического университета и работодателей [2], роль педагогического вуза в развитии системы дополнительного образования детей [3].

В рамках данного исследования особый интерес представляют работы, посвященные выявлению роли и места Московского городского педагогического университета (МГПУ) в образовательном пространстве Москвы — крупнейшего по численности населения региона России, города федерального значения

и уникального субъекта Российской Федерации. Концептуально-теоретические и обобщающие работы [1; 7] дают представление о миссии МГПУ на разных этапах развития, направлениях взаимодействия университета с городскими образовательными и другими организациями. В этих и других работах МГПУ рассматривается, как правило, без дифференциации по профилям обучения, специфика которых во многом определяет своеобразие моделей взаимодействия педагогического вуза и школ в образовательном пространстве города, пространственные закономерности обеспеченности образовательных организаций учителями — выпускниками этого университета.

Объектом данного исследования является географическое педагогическое образование в МГПУ в аспекте его влияния на образовательное пространство Москвы. Частичному осмыслению этого процесса были посвящены единичные работы<sup>1</sup> [12], положившие начало более масштабному исследованию в год 30-летия с начала реализации в МГПУ географического педагогического образования.

Цель представленной работы — исследование пространственной динамики обеспечения образовательных организаций округов и районов Москвы учителями географии — выпускниками МГПУ. Основные задачи исследования: выявление особенностей размещения по территории Москвы мест трудоустройства, выбираемых учителями географии — выпускниками МГПУ, анализ уровня обеспеченности, раскрытие факторов и проблем пространственной динамики обеспечения образовательных организаций Москвы учителями-географами из МГПУ.

## Материалы и методы исследования

В основу исследования положены: материалы ежегодного мониторинга трудоустройства выпускников и студентов МГПУ, окончивших или обучающихся на образовательных программах географических профилей педагогической направленности; данные социологического опроса выпускников и студентов-старшекурсников, работающих учителями географии в образовательных

<sup>1</sup> Шульгина О. В. Географическое образование в МГПУ: почти 30-летний опыт трансформации // География и туризм в современном мире: сборник статей по материалам I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Москва, 15 марта 2025 года. Москва: Лика, 2025. С. 7–16. EDN NQEVMA; Грушина Т. П. Сетевое взаимодействие школ и педагогического вуза в рамках образовательно-туристских событий в Геоцентре МГПУ // Образовательный туризм в школе и вузе: сборник статей по материалам VII Научно-практической конференции (I Всероссийской), Москва, 20 марта 2021 года. Москва: Лика, 2021. С. 59–64. EDN HSLLQN; Кабанов А. М., Грибова М. Г. Территориальная дифференциация студентов МГПУ и их возможности в обеспечении педагогического потенциала школ Московского региона // Образовательный туризм в школе и вузе: сборник статей по материалам VII Научно-практической конференции (I Всероссийской), Москва, 20 марта 2021 года. Москва: Лика, 2021. С. 97–103. EDN MWUURX.

организациях Москвы; данные экспертного опроса работодателей и преподавателей вуза.

Основными методами исследования данной проблемы являются: метод анкетирования, позволивший выявить причины выбора учителями-географами мест трудоустройства; статистический, картографический и в целом геоинформационный анализ, позволившие исследовать территориальные закономерности обеспеченности образовательных организаций Москвы учителями географии — выпускниками МГПУ. Использовался также метод моделирования для осмысления пространственно-временных направлений и параметров взаимодействия МГПУ с образовательными организациями города как факторов связности системы «школа – педагогический вуз», а также для анализа трансформации образовательных моделей поведения студентов-педагогов географов [10] на разных этапах реформирования географического образования за 30 лет его реализации в МГПУ в контексте влияния этих моделей на профессиональное самоопределение выпускников.

## Результаты исследования

Педагогическое географическое образование в МГПУ реализуется с 1996 г. 30-летний опыт этого процесса на рубеже XX–XXI вв. в условиях кардинальной трансформации всей системы российского и московского образования позволяет проследить изменение роли МГПУ в подготовке учителей географии для школ Москвы и выявить пространственные особенности взаимодействия городского университета с образовательными организациями столицы. Сложность данной задачи во многом объясняется тем, что МГПУ начал свою работу в огромном столичном городе с развитой полицентричной системой педагогического образования. Учителей географии для всей страны, включая Москву, традиционно готовил и продолжает готовить Московский педагогический государственный университет (бывший МПГИ имени В. И. Ленина) с более чем вековой историей; для Московской области и Москвы учителей географии готовил Московский государственный областной университет (МГОУ, нынешний ГУП — Государственный университет просвещения), также широко известный как региональный педагогический вуз. Кроме того, выпускники МГУ имени М. В. Ломоносова хотя и в небольшом количестве, но трудоустраивались в московских школах. Тем не менее в то время в Москве ощущался дефицит учителей географии.

Таким образом, подготовка учителей географии в МГПУ началась не с нуля, а была включена в общую систему педагогического географического образования Москвы, имея четко определенную задачу, обусловленную столичным вектором, требованием обеспечения учителями-географами столичного качества с соответствующей поддержкой правительства Москвы.

За 30 лет реализации географического образования в Московском городском педагогическом университете оно не раз трансформировалось в соответствии

с общероссийскими трендами: прошло путь от специалитета к бакалавриату и магистратуре и в настоящее время находится в стадии перехода к базовому и специализированному образованию. За это время был наработан разнообразный опыт подготовки учителей и сложилась система взаимодействия с образовательными организациями Москвы.

На рисунке 1 представлена сформировавшаяся к настоящему времени пространственная педагогическая модель, демонстрирующая возможности МГПУ в развитии школьного географического образования.



**Рис. 1.** Педагогическая модель взаимодействия МГПУ со школами и колледжами Москвы в реализации географического образования

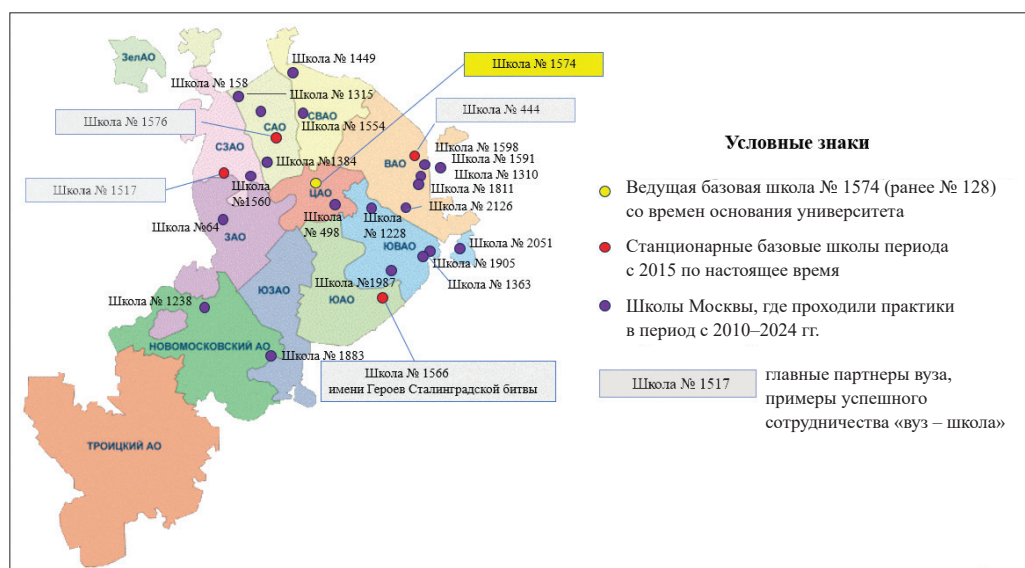
Среди преимуществ подготовки учителей-географов в МГПУ можно выделить непрерывную систему методического сопровождения студентов в ходе педагогических практик, где в процессе совместной работы руководителей практик от вуза и школьных учителей осуществляется методическое сопровождение студентов, рост их профессиональных навыков. Это сотрудничество всегда взаимное: студенты организуют в школах интересные мастер-классы и внеклассные мероприятия, а также делятся прогрессивным опытом цифровой грамотности с учителями.

На сегодняшний день заключено более 30 договоров с общеобразовательными учреждениями города для подготовки учителей географии, а также около 7 колледжей Москвы включились в процесс взаимодействия с нашим вузом. На рисунке 2 можно увидеть положительную динамику увеличения доли базовых школ с 2015 по 2026 г.

На рисунке 3 представлена картосхема, характеризующая расположение основных базовых школ и школ, тесно сотрудничающих с МГПУ в деле подготовки учителей географии. Такие школы, как мы видим, есть в большинстве административных округов Москвы.



**Рис. 2.** Динамика изменения количества базовых школ, сотрудничества в системе «МГПУ – школы Москвы» в период с 2015 по 2026 г. (количество школ)



**Рис. 3.** Базовые школы практики и школы, осуществляющие сотрудничество с МГПУ в подготовке учителей географии (составлено на основе распоряжений по практикам)

Кроме того, профессионально ориентированная практика, где студенты приобретают опыт работы в разнообразных учреждениях образования, науки и культуры и туризма, например: в молодежном клубе РГО «Геоцентр», Институте географии РАН, агентстве развития внутреннего туризма, центре досуга «Личность», клубе ЮНЕСКО «Сфера», Московском агентстве организации отдыха и туризма («МОСГОРТУР») и др.

Одним из ключевых результатов деятельности МГПУ по подготовке учителей географии является обеспечение школ Москвы квалифицированными педагогами-географами. При этом достижение означенных результатов детерминировано целым рядом условий, важнейшими среди которых являются:

- востребованность педагогической профессии у выпускников школ в разные периоды социально-экономического развития страны;
- выделяемые университету контрольные цифры приема на подготовку учителей географии;
- показатели трудоустройства — доля выпускников, выбирающих образовательные организации для осуществления своей трудовой деятельности;
- результаты приемной кампании (конкурс, заполнение бюджетных мест, набор сверх них на внебюджет);
- изменение подходов к осуществлению приемной кампании (устный экзамен, письменный экзамен ЕГЭ);
- изменение критериев оценки деятельности вузов и определение места вуза в различных рейтингах.

Что касается последних двух условий, то отметим, что введение ЕГЭ в качестве вступительного испытания с последующим превращением его в важнейший показатель аккредитации и рейтинга российских вузов негативно повлияло на количество выделяемых мест на географическую подготовку. География не являлась приоритетным школьным предметом при выборе ЕГЭ, в качестве вступительного экзамена она выбиралась незначительным количеством вузов, педагогическое образование на рубеже XX–XXI вв. не было популярным, что приводило к снижению контрольных цифр приема, количества выпускаемых учителей географии из МГПУ и количества выбравших школу как место трудоустройства. Положительные тенденции в доле трудоустроенных в школах выпускников стали ощутимы лишь в последние годы в связи с повышением престижа и заработной платы учителей Москвы. Кроме того, внедрение цифровизации в образование, к которой география оказалась одной из наиболее восприимчивых дисциплин, в определенной мере также способствовало повышению интереса выпускников к географической педагогической деятельности.

Количественные показатели приема на первый курс абитуриентов, поступивших на географические профили/специальность педагогического образования в МГПУ, отражены в таблице 1. Выбранные временные интервалы соответствуют периодам кардинальных изменений в этих показателях в связи с общероссийскими реформами образования, со структурными и территориальными изменениями местонахождения реализации подготовки учителей географии в МГПУ, с открытием и закрытием образовательных программ географического профиля.

В 1996 г. был осуществлен первый набор на географический факультет МГПУ, расположенный близко к центру Москвы (2-й Тульский переулок) — 70 человек. В 2009 г. географический факультет был присоединен к Институту естественных наук и перемещен на восток Москвы — на улицу Чечулина, д. 1. Изменение пространственного положения в значительной мере повлияло на успешность набора абитуриентов, наряду с общим снижением контрольных цифр приема. В результате прием на 1-й курс уменьшился в 2009 г.

Таблица 1

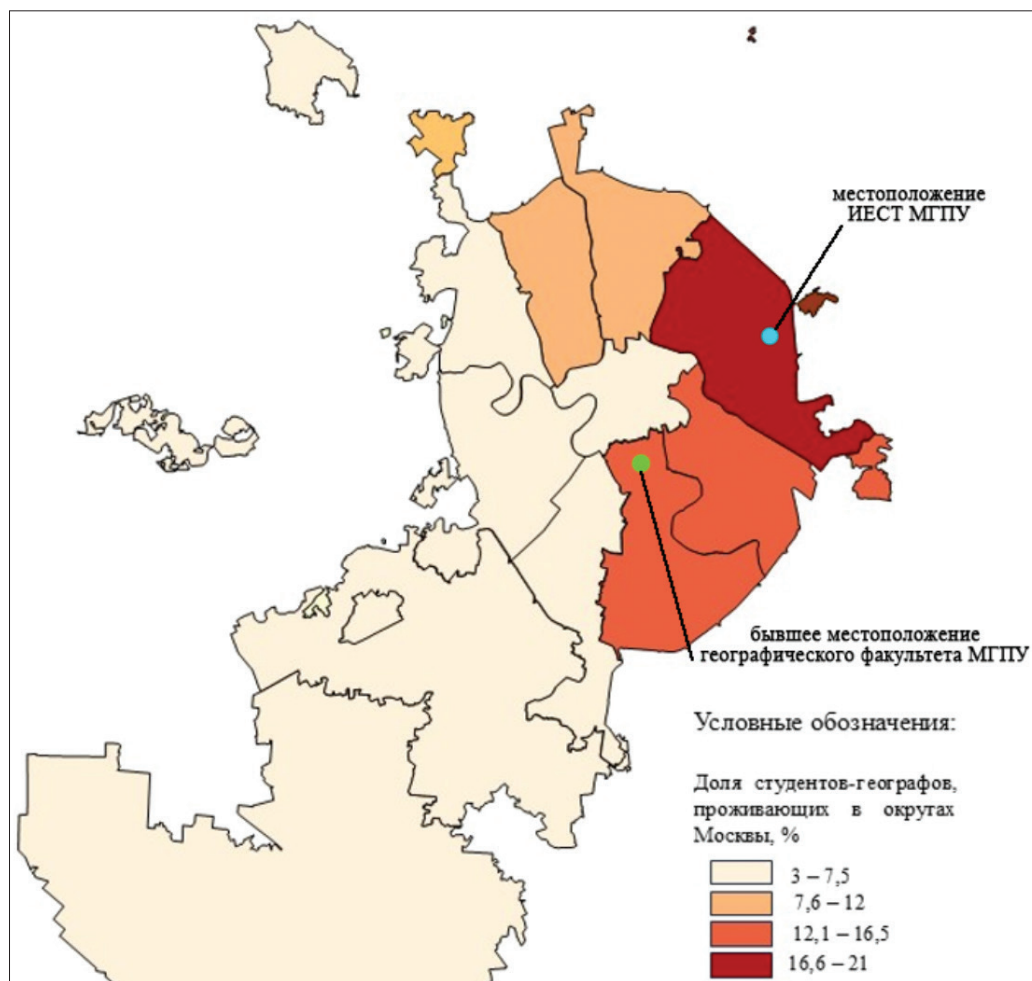
**Динамика показателей приема студентов на педагогические образовательные программы географических профилей в МГПУ (в специалитет, бакалавриат, магистратуру) с 1996 по 2026 г.**

|                                                      | 1996/<br>1997 | 2009/<br>2010 | 2014/<br>2015 | 2015/<br>2016 | 2017/<br>2018 | 2022/<br>2023 | 2024/<br>2025 | 2025/<br>2026 | План<br>на 2026/<br>2027 |
|------------------------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------|
| Количество студентов, принятых на 1-й курс (человек) | 70            | 36            | 26            | 43            | 33            | 66            | 45            | 56            | 70                       |

почти в 2 раза и составил 36 человек. Самый низкий показатель набора был в 2014 г. — 26 человек, когда на географическую педагогическую подготовку выделялись небольшие цифры приема. В дальнейшем эти показатели увеличивались, особенно когда осуществлялся прием сразу на 2 программы бакалавриата и увеличенный до 25 мест прием в магистратуру. Периодические закрытия одной из программ бакалавриата неизбежно сопровождались снижением количества первокурсников. Например, в 2015 г., когда осуществлялся прием на две образовательные программы бакалавриата «География, иностранный язык» и «География, история», прием увеличился. Еще выше он стал в 2022/2023 уч. г. когда одновременно осуществлялся набор на две образовательные программы бакалавриата «География, иностранный язык» и «География и образовательный туризм». Переход к набору в бакалавриате на одну программу с 2023 г. закономерно понизил показатель приема на 1-й курс.

Символично, что в плане набора абитуриентов на 2026/2027 уч. г. снова, как и 30 лет назад, появилась цифра 70. Но если в 1996 г. эта цифра показывала общее количество принятых (50 на бюджет и 20 сверх того — на внебюджетные места специалитета «Учитель географии»), то в 2026 г. 70 мест — это контрольные цифры только бюджетного приема на две образовательные программы бакалавриата: «Учитель географии, школьный туризм», «Учитель географии и обществознания» (по 25 мест), — и программу магистратуры «Содержание, методики и технологии преподавания географии» (20 мест).

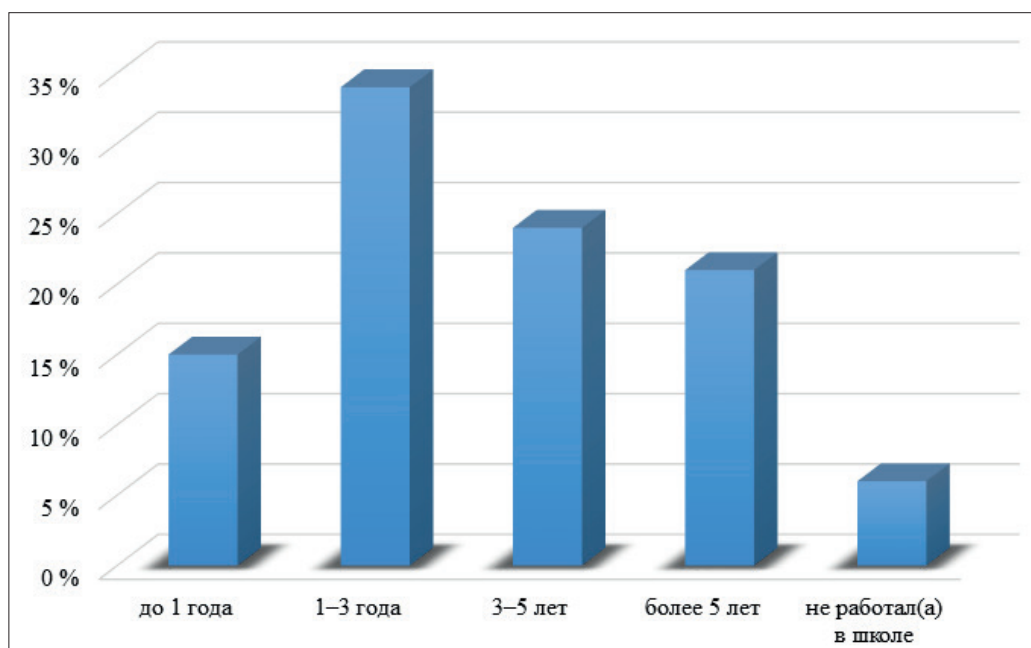
Интересен пространственный аспект влияния местонахождения подготовки учителей географии в МГПУ на «притяжение» абитуриентов. Если в период с 1996 по 2009 г., когда это местонахождение было ближе к центру города, абитуриенты были рассредоточены более-менее равномерно по округам Москвы с некоторым превышением в Южном административном округе, то с перемещением на «дальний» восток Москвы в 2009 г. стал ощутимым приток абитуриентов из близрасположенных округов и районов с доминированием Восточного административного округа (см. рис. 4).



**Рис. 4.** Доля студентов-географов МГПУ, проживающих в округах Москвы с 2012 по 2025 г. (составлено по данным ежегодного анкетирования студентов 1-го курса в 2012–2025 гг.)

Представленные показатели, безусловно, повлияли на возможности МГПУ в обеспечении московских школ учителями географии. Но при этом надо учитывать, что не все поступившие в том же количестве заканчивали вуз и не все его закончившие трудоустраивались в образовательных организациях Москвы. Отметим, что доля трудоустроившихся в школы с годами увеличивалась: если из первых выпусков она составляла 25–30 %, то к настоящему времени эта доля повысилась до 50–60 %. Кажется бы, это невысокий показатель, но необходимо учитывать, что, помимо образовательных организаций Москвы, выпускники-географы МГПУ трудоустраивались также в других городах России и даже за границей. Это в большей степени относится к выпускникам магистратуры, около половины которых поступало в МГПУ из регионов, а в последние годы — по 2–4 человека из Казахстана, где впоследствии они и трудоустраивались.

Социологический опрос среди выпускников-географов МГПУ, проведенный в рамках данного исследования в марте 2026 г., показал, что трудоустройство в школах — процесс динамичный. Некоторые выпускники, не изъявившие желания или не имевшие возможности сразу после окончания вуза устроиться на работу в школу, через какое-то время возвращались в профессию; некоторые, в силу разных причин, меняли педагогическую деятельность на другую сферу труда (рис. 5).



**Рис. 5.** Период, в течение которого после окончания вуза некоторые выпускники сменили педагогическую деятельность на другую (составлено по данным анкетирования выпускников-географов МГПУ в марте 2026 г.)

Среди основных причин, повлиявших на смену деятельности в пользу других специальностей, респонденты отметили следующие причины (в порядке значимости):

- высокая психоэмоциональная нагрузка учителя в школе (указали почти 50 % опрошенных);
- низкая заработная плата (эта причина названа большинством респондентов-выпускников, окончивших университет до 2015 г.);
- профессиональное выгорание и сложный контингент учащихся;
- бюрократическая нагрузка, давление администрации и лучшие условия работы в другой сфере.

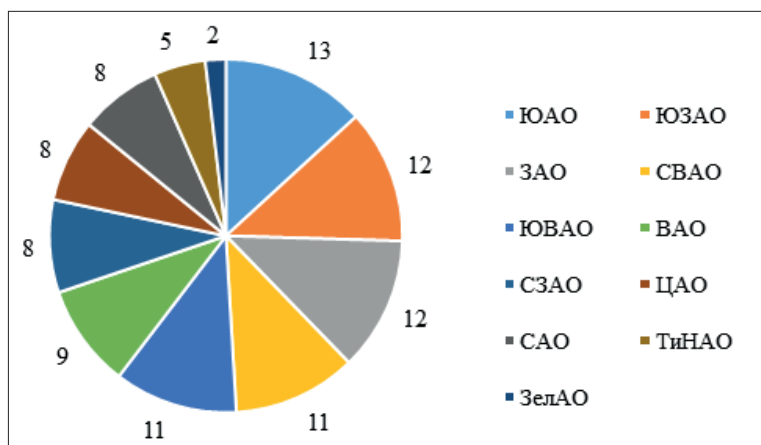
Среди причин ухода из образовательной сферы были также названы: отсутствие карьерных перспектив, давление родителей, низкий социальный статус профессии, семейные обстоятельства. В графе «Другое» называли удаленность

школы от места жительства, плохое отношение к учителю и ухудшение здоровья.

На вопрос о том, при каких обстоятельствах человек вернулся бы в школу, большинство указало более высокий уровень зарплаты, улучшение условий работы педагогов (снижение нагрузки, отсутствие переполненности классов, уважение и понимание значимости предмета со стороны администрации школы и учеников и др.). Отдельные респонденты ответили, что вернуться в школу их заставили бы особые обстоятельства, семейные обстоятельства, сокращение на нынешнем месте работы. Были и такие, которые ни при каких обстоятельствах не вернулись бы в школу, но они составляли около 1 %.

Несмотря на все эти сложности, в настоящее время из 492 школ Москвы учителями географии — выпускниками МГПУ обеспечено 106 школ, то есть 22 %. При этом в некоторых школах работают 2–3 таких учителя. Тем не менее, если рассматривать в сравнении с другими вузами, значительно дольше осуществляющими подготовку учителей географии, в том числе и для Москвы, этот показатель выглядит не так значимо, что не соответствует высокому потенциалу МГПУ в данном направлении деятельности.

Результаты данного исследования отчетливо фиксируют пространственную неравномерность в обеспечении учителями географии — выпускниками МГПУ округов и районов Москвы (рис. 6).



**Рис. 6.** Обеспеченность школ учителями географии — выпускниками МГПУ по округам Москвы, % (составлено по данным мониторинга в марте 2026 г.)

Значения показателя варьируют между округами, формируя дифференциацию по степени включенности выпускников МГПУ в систему образования города. При этом наблюдается наличие округов с относительно высокой долей школ, обеспеченных соответствующими специалистами (ЮАО — 13 %, ЮЗАО — 12 %, ЗАО — 12 %), что позволяет рассматривать их как зоны повышенной концентрации кадров, тогда как в других округах доля существенно ниже, что отражает ограниченное присутствие выпускников МГПУ

(ТиНАО — 5 %, ЗелаО — 2 %). Более высокие значения показателя, как правило, соответствуют округам с либо более развитой образовательной инфраструктурой, либо с более устойчивыми каналами трудоустройства выпускников МГПУ, тогда как низкие значения могут быть связаны с кадровой конкуренцией, территориальной удаленностью или особенностями структуры школьной сети.

В целом можно констатировать, что даже на уровне укрупненных территориальных единиц сохраняется дифференциация в обеспеченности школ педагогическими кадрами географического профиля, что свидетельствует о системном характере пространственного неравенства. При этом на мезоуровне данные диспропорции частично сглажены.

Распределение на уровне районов города характеризуется гораздо большей неравномерностью (рис. 7).

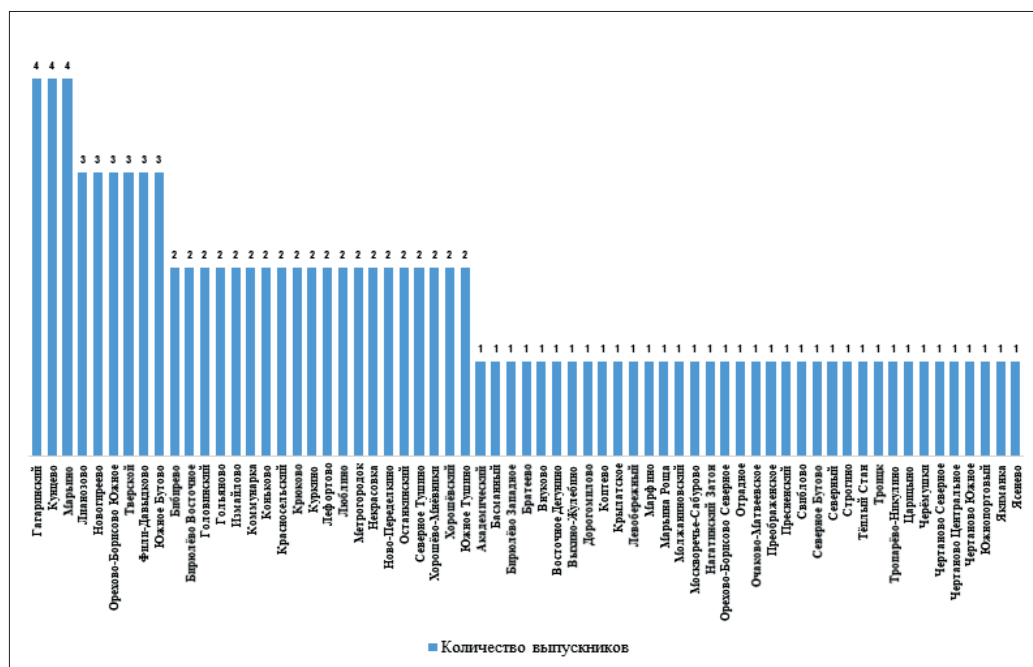
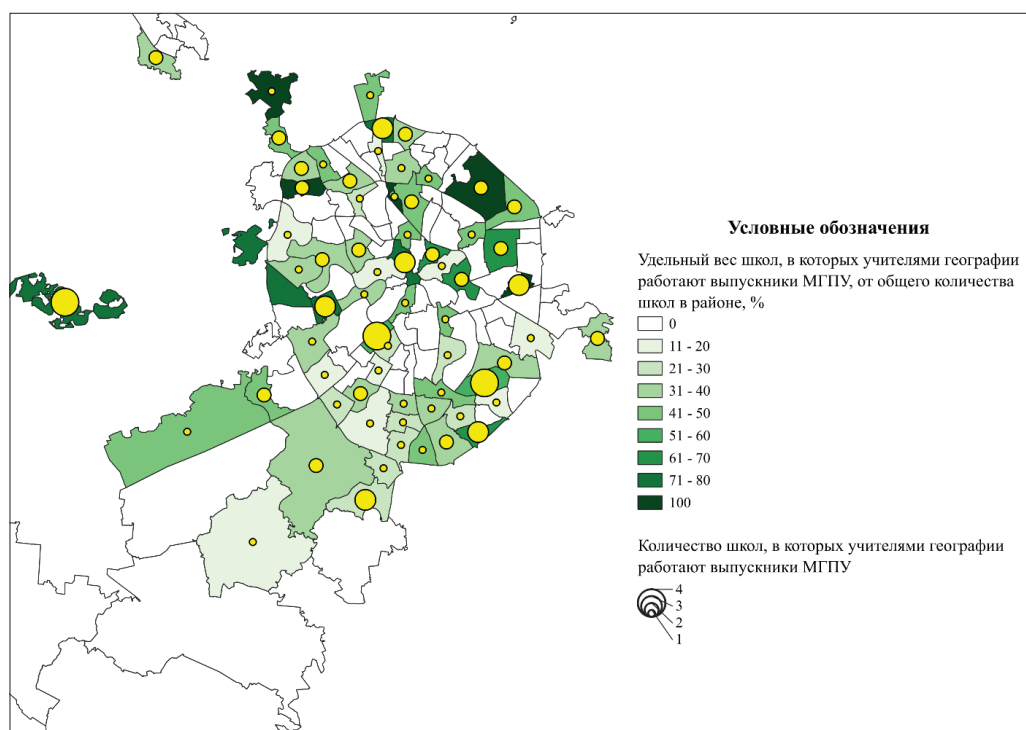


Рис. 7. Рейтинг районов Москвы по количеству выпускников МГПУ, работающих учителями географии (на март 2026 г.)

В большинстве районов рассматриваемое значение равно либо 0, либо 1, что указывает на слабую представленность выпускников МГПУ. Таких районов много (Можайский, Щербинка, Филимонковский, Старое Крюково и т. д.) — они образуют своего рода пространственные пустоты. При этом есть отдельные «узлы концентрации», где показатель достигает 4 — это верхний предел по выборке (районы Гагаринский, Кунцево, Марьино). При этом интерпретация абсолютных значений осложняется различиями в общем количестве образовательных организаций по районам.

Более репрезентативную картину демонстрирует относительный показатель, отражающий долю школ района, обеспеченных выпускниками МГПУ (рис. 8). Его распределение характеризуется высокой вариативностью и фрагментированностью. Из 132 районов Москвы примерно в половине (а именно в 67) удельный вес школ, в которых учителями географии работают выпускники МГПУ, равен нулю. При этом, согласно сведениям с портала открытых данных правительства Москвы, в двух районах (Вороново и Краснопахорский) в целом отсутствуют учебные заведения, находящиеся в ведении Департамента образования и науки города Москвы<sup>2</sup>. В то же время в районах Метрогородок, Новогиреево и Молжаниновский, Марфино и Южное Тушино доля достигает 100 %, что свидетельствует о полной представленности выпускников МГПУ. Иными словами, в районах, где фиксируется нулевое значение показателя, кадровый дефицит носит абсолютный характер. Таким образом, пространственная картина образовательного пространства города разделяется на зоны высокой концентрации кадров и обширные зоны их отсутствия.



**Рис. 8.** Пространственное распределение обеспеченности школ учителями географии — выпускниками МГПУ (составлено по данным мониторинга на март 2026 г.)

Сопоставление абсолютных и относительных показателей распределения выпускников МГПУ по школам Москвы позволяет выделить несколько

<sup>2</sup> Портал открытых данных правительства Москвы. URL: <https://data.mos.ru/> (дата обращения: 07.03.2026).

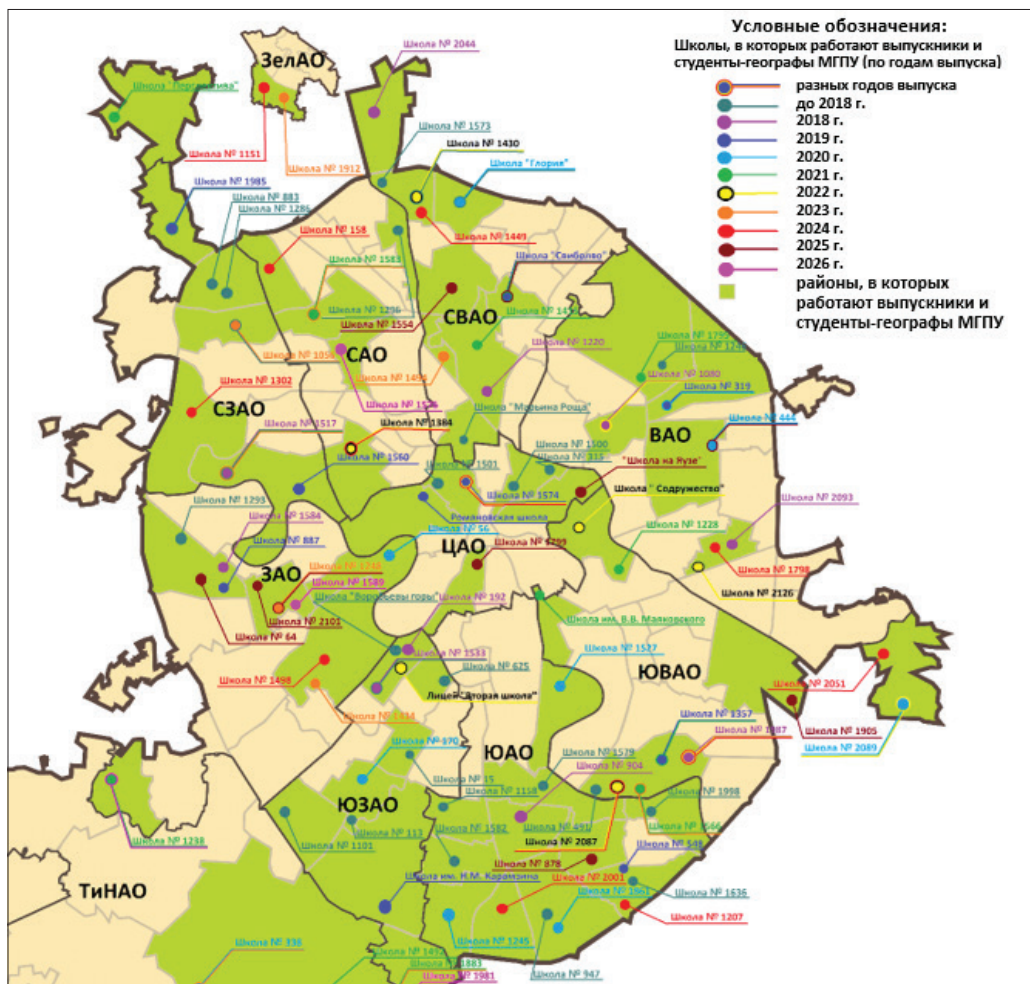
типов районов. К первому типу относятся территории с высокими значениями обоих показателей (например, Новогиреево, Кунцево, Тверской, Фили-Давыдково), которые фактически выступают как центры закрепления кадров. Второй тип включает районы с относительно высокими абсолютными показателями представленности выпускников, но умеренной или низкой долей, что характерно для достаточно крупных районов (например, Марьино, Выхино-Жулебино, Люблино, Южное Бутово). Для данных районов характерно несоответствие масштаба локальной образовательной системы и количества представленных специалистов: школ с выпускниками МГПУ сравнительно много, но их доля мала, вследствие чего не обеспечивается высокий уровень покрытия системы. Третий тип сформирован районами с низким абсолютным значением показателя, но с высокой его долей (например, Метрогородок, Марфино, Молжаниновский, Восточный и т. д.). Здесь высокое значение удельного показателя во многом объясняется эффектом масштаба, при котором даже единичные учителя-географы обеспечивают значительную представленность выпускников МГПУ вследствие малого числа школ. Наконец, четвертый тип представлен районами с низкими значениями обоих показателей (например, Щукино, Хамовники, Таганский, Можайский и т. д.), которые можно рассматривать как проблемные территории с выраженным кадровым дефицитом.

Обратившись к карте, характеризующей пространственно-временные особенности трудоустройства выпускников-географов МГПУ, можно проследить динамику их распределения по территории Москвы в различные годы за период с 2018 по 2025 г. (см. рис. 9).

В 2018 г. выпускники-географы трудоустраивались в школы большинства округов Москвы, за исключением Центрального и Северного. Наибольшая концентрация наблюдалась в Северо-Восточном, Восточном и Юго-Западном округах. Отдельные школы (например, № 1517 и № 1584) стали значимыми точками закрепления выпускников, демонстрируя как устойчивость кадрового воспроизводства, так и возможности карьерного роста.

В 2019 г. усилилось тяготение к Центральному и Северо-Западному округам, где сформировались устойчивые базы практической подготовки (в частности, школа № 1574). В 2020–2021 гг. наблюдается смещение в южные округа, особенно в Юго-Восточный, который стал лидером по числу трудоустроенных выпускников. Рост показателей в 2021 г. можно связать с введением ковидных ограничений в предыдущем году, что способствовало уходу на заслуженный отдых педагогов в возрасте и, следовательно, более молодые кадры, окончившие обучение в вузе, смогли занять эти вакантные места.

В 2022 г. акцент сместился на восточные округа при отсутствии трудоустройства в западных. Так, в Восточном округе было трудоустроено два выпускника, а в Юго-Восточном — три. Стоит отметить, что школа № 1987 в Юго-Восточном округе уже располагала учителем географии, трудоустроенном еще в 2018 г. Однако уже в 2023 г. география трудоустройства



**Рис. 9.** Трудоустройство выпускников и студентов-географов МГПУ в школы Москвы по годам выпуска (с 2018 по 2025 г.)

вновь расширилась и учителями-географами, окончившими МГПУ, оказались охвачены Западный и Северо-Западный округа.

В последние два года выпуска, в 2024 и 2025 гг., прослеживается динамика трудоустройства практически в каждом из округов Москвы. Лидерами в каждом из годов выпуска оказываются Юго-Восточный (в 2024-м) и Западный (в 2025-м) округа, в которые трудоустроились по меньшей мере по три выпускника в каждом из годов соответственно. При этом лидером по количеству школ в ЮВАО является район Марьино, в котором находится четыре школы с выпускниками, в каждую из которых в разное время трудоустраивались как минимум два выпускника. В Западном округе школы, обеспеченные выпускниками, располагаются в районах Ново-Переделкино, Дорогомиловский, Раменки, Фили-Давыдково и Кунцево. Три последних района имеют минимум по две школы с выпускниками, трудоустроенными в них, а в районе Кунцево

их и вовсе три. В 2025-м г. два выпускника трудоустроились в школы Центрального округа, что было в последний раз лишь в 2019 г. Стоит отметить, что в школе в Тверском районе данного округа по меньшей мере три трудоустроенных выпускника.

Оценивая в целом картину распределения трудоустройства выпускников-географов по годам и округам можно сделать заключение, что заинтересованность городских школ в подготовке выпускников географических профилей поддерживается на высоком уровне и в среднем в московские школы трудоустраивается по 15 человек за каждый из годов выпуска. С 2018 по 2025 г. в московские школы было трудоустроено учителями географии 120 выпускников МГПУ.

Распределение по округам в основном зависит от таких факторов, как наличие актуальной вакансии и близости к месту проживания, но нередко оказывают влияние и такие факторы, что в руководящем составе школы трудится и бывший выпускник, который может оказать поддержку в поступлении на работу учителем географии молодому специалисту, который обучался у тех же преподавателей, что и он сам. Это может служить подтверждением качества преподавания географических специальностей и маркером, позволяющим не разрывать связь со своей альма-матер. Можно заметить особенность, что выпускники одного года часто трудоустраивались в одном округе.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система подготовки географических кадров МГПУ демонстрирует устойчивую эффективность: в каждом округе представлено по меньшей мере четыре района со школами, где работают выпускники, обеспечивая таким образом формирование стабильных профессиональных связей и своеобразную преемственность между вузом и общеобразовательными организациями.

## Заключение

Исследование пространственных аспектов деятельности МГПУ по подготовке учителей географии за 30-летний период позволило прийти к следующим выводам:

1. Московский городской педагогический университет оказывает существенное влияние на образовательное пространство Москвы. В 106 школах мегаполиса из 492 образовательных организаций учителями географии работают выпускники МГПУ, что составляет около 22 % школ города. Данный показатель свидетельствует о значимой, но еще не полностью реализованной роли университета в системе обеспечения столичного образовательного пространства педагогическими кадрами географического профиля.

2. Выявлена выраженная пространственная неоднородность трудоустройства выпускников МГПУ по округам и районам города. На уровне административных

округов наиболее высокая доля школ, обеспеченных выпускниками МГПУ, фиксируется в Южном (13 %), Юго-Западном (12 %) и Западном (12 %) административных округах, тогда как минимальные значения характерны для Троицкого и Новомосковского (5 %) и Зеленоградского (2 %) округов. На уровне районов наблюдается еще более резкая дифференциация: значительная часть территорий характеризуется отсутствием выпускников МГПУ (67 районов из 132), тогда как локальные центры концентрации формируются в районах Новогиреево, Кунцево, Тверской, Фили-Давыдково. Таким образом, формируется полицентрическая, но фрагментированная структура размещения кадров.

3. Пространственно-временная динамика обеспеченности образовательных организаций учителями географии — выпускниками и студентами МГПУ характеризуется сочетанием долгосрочного роста и выраженной территориальной инерционности. За последние 10 лет отмечается увеличение числа базовых школ и расширение сети взаимодействия (более 30 договоров со школами и около 7 колледжей), а также рост доли выпускников, трудоустраивающихся в школы Москвы с 25–30 до 50–60 %. При этом сохраняются устойчивые зоны притяжения выпускников, связанные с территориальной близостью проживания, наличием баз практик и институциональной преемственностью школ, что формирует устойчивые пространственные кластеры закрепления кадров.

4. Московский городской педагогический университет успешно распространяет свою деятельность по подготовке учителей географии на российские регионы и страны ближнего зарубежья. Значительная часть выпускников магистратуры, включая обучавшихся из регионов России и Казахстана, после завершения обучения возвращается в свои регионы и продолжает профессиональную деятельность там, что свидетельствует о расширении географии влияния университета за пределы столичного образовательного пространства.

5. Потенциал МГПУ в подготовке учителей географии и обеспечении образовательных организаций высококвалифицированными кадрами может быть в большей степени реализован в условиях трансформации системы образования, повышения статуса педагогической профессии в Москве, роста заработной платы и улучшения условий труда. Дополнительным фактором усиления потенциала выступает цифровизация образования и повышение роли географии как междисциплинарной науки, формирующей мировоззренческие и пространственные компетенции учащихся наряду с историей и обществознанием.

#### Список источников

1. Агеева Н. С. Что такое городской университет? Как формируются университетские политики / Н. С. Агеева, Д. Л. Агранат, О. В. Анисимова и др. Москва: Авторский Клуб, 2024. 224 с. ISBN: 978-5-907027-93-0. EDN: NADPRP.

2. Жадаев Ю. А., Бурякова Т. С., Штыров А. В. Система взаимодействия педагогического университета и работодателей в условиях цифровой трансформации образования // Педагогическое образование в России. 2022. № 4. С. 145–153. EDN HQEKEG.

3. Кадакин В. В., Шукшина Т. И., Замкин П. В. Роль педагогического вуза в развитии системы дополнительного образования детей в регионе // Гуманитарные науки и образование. 2017. № 3. С. 56–64. EDN: ZGWFRT.
4. Коротков А. М., Сергеев Н. К. Современный педагогический университет как центр пространства инноваций в социальном развитии региона // Известия ВГПУ. 2017. № 7 (120). С. 4–12. EDN: ZEGGKD.
5. Коротков А. М., Штыров А. В., Земляков Д. В. Педагогический университет — структурообразующий элемент региональной образовательной системы // Ценности и смыслы. 2021. № 5 (75). С. 77–91. <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2021-5-77-91>. EDN: QCIVVG.
6. Репринцева Ю. С. Разработка модели регионального научно-педагогического кластера системы образования Амурской области // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 102. С. 82–84. [https://doi.org/10.22250/20730284\\_2023\\_102\\_82](https://doi.org/10.22250/20730284_2023_102_82). EDN: QZMCSN.
7. Рябов В. В. Московский городской педагогический университет в системе высшего педагогического образования России // Вестник Белорусского государственного педагогического университета. Серия 1. Педагогика. Психология. Филология. 2009. № 1 (59). С. 3–8. EDN: TMMNCP.
8. Тарасов С. В., Спасская Е. Б., Проект Ю. Л. Оценка моделей взаимодействия педагогического университета и региональной образовательной системы: ориентиры и ожидания субъектов взаимодействия // Наука для образования сегодня. 2025. № 15 (1). С. 116–140. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2501.06>. EDN: LBKPKJ.
9. Шаламова Л. Ф., Марусяк Д. М., Владимирова Т. Н., Лесконог Н. Ю. Региональная модель подготовки педагогических кадров как объект исследования // Наука для образования сегодня. 2022. № 1. С. 99–125. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2201.05>. EDN: ELCNIG.
10. Шульгина О. В., Воронова Т. С., Грушина Т. П. Выявление моделей образовательного поведения студентов как способ повышения мотивации к изучению географии // Современное педагогическое образование. 2025. № 11. С. 85–91. <https://doi.org/10.24412/2587-8328-2025-11-85-91>. EDN: HDTOQW.
11. Шульгина О. В. География сферы обслуживания населения в России: новые факторы развития на рубеже XX–XXI вв. на примере системы образования // Вестник МГПУ. Серия: Естественные науки. 2019. № 2 (34). С. 49–64. <https://doi.org/10.25688/2076-9091.2019.34.2.5>. EDN: YGPTTD.
12. Шульгина О. В., Воронова Т. С., Кабанов А. М. Пространственный анализ деятельности городского университета по подготовке учителей географии и обеспеченности учителями-географами образовательных организаций Москвы // Вестник МГПУ. Серия «Естественные науки». 2023. № 4 (52). С. 91–103. <https://doi.org/10.25688/2076-9091.2023.52.4.07>. EDN: OTEGMB.
13. Яковлева Н. О., Бухтияр Е. С., Шлык М. Ф. Модель взаимодействия современного педагогического вуза с региональной системой образования // Педагогическая перспектива. 2023. № 3. С. 29–38. [https://doi.org/10.55523/27822559\\_2023\\_3\(11\)\\_29](https://doi.org/10.55523/27822559_2023_3(11)_29). EDN: CMYSWY.

## References

1. Ageeva N. S., Agranat D. L., Anisimova O. V. et al. What is a city university? How university policies are formed. Moscow: Avtorsky Klub. 2024. 224 p. ISBN: 978-5-907027-93-0. EDN: NADPRP. (In Russ.).

2. Zhadaev Yu. A., Buryakova T. S., Shtyrov A. V. The system of interaction between a pedagogical university and employers in the context of digital transformation of education. *Pedagogical Education in Russia*. 2022;4:145–153. EDN HQEKEG. (In Russ.).
3. Kadakin V. V., Shukshina T. I., Zamkin P. V. The role of a pedagogical university in the development of the system of additional education for children in the region. *Humanities and Education*. 2017;3:56–64. EDN: ZGWFRT. (In Russ.).
4. Korotkov A. M., Sergeev N. K. Modern pedagogical university as a center of innovation space in the social development of the region. *Izvestia of Voronezh State Pedagogical University*. 2017;7(120):4–12. EDN: ZEGGKD. (In Russ.).
5. Korotkov A. M., Shtyrov A. V., Zemlyakov D. V. Pedagogical university — a backbone element of the regional educational system. *Values and Meanings*. 2021;5(75):77–91. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2071-6427-2021-5-77-91>. EDN: QCIVVG.
6. Reprintseva Yu. S. Development of a model of a regional scientific and pedagogical cluster of the education system of the Amur region. *Bulletin of Amur State University. Series: Humanities*. 2023;102:82–84. (In Russ.). [https://doi.org/10.22250/20730284\\_2023\\_102\\_82](https://doi.org/10.22250/20730284_2023_102_82). EDN: QZMCSN.
7. Ryabov V. V. Moscow City Pedagogical University in the system of higher pedagogical education in Russia. *Bulletin of the Belarusian State Pedagogical University. Series 1. Pedagogy. Psychology. Philology*. 2009;1(59):3–8. EDN: TMMNCP. (In Russ.).
8. Tarasov S. V., Spasskaya E. B., Proekt Yu. L. Assessment of models of interaction between a pedagogical university and the regional educational system: guidelines and expectations of the subjects of interaction. *Science for Education Today*. 2025;15(1):116–140. (In Russ.). <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2501.06>. EDN: LBKPKJ.
9. Shalamova L. F., Marusyak D. M., Vladimirova T. N., Leskonog N. Yu. Regional model of teacher training as an object of research. *Science for Education Today*. 2022;1:99–125. (In Russ.). <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2201.05>. EDN: ELCNIG.
10. Shulgina O. V., Voronova T. S., Grushina T. P. Identification of models of educational behavior of students as a way to increase motivation to study geography. *Modern Pedagogical Education*. 2025;11:85–91. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2587-8328-2025-11-85-91>. EDN: HDTOQW.
11. Shulgina O. V. Geography of the service sector in Russia: new factors of development at the turn of the 20th–21st centuries on the example of the education system. *MCU Journal of Natural Sciences*. 2019;2(34):49–64. (In Russ.). <https://doi.org/10.25688/2076-9091.2019.34.2.5>. EDN: YGPTTD.
12. Shulgina O. V., Voronova T. S., Kabanov A. M. Spatial analysis of the activity of a city university in training geography teachers and the provision of geography teachers in educational institutions of Moscow. *MCU Journal of Natural Sciences*. 2023;4(52):91–103. (In Russ.). <https://doi.org/10.25688/2076-9091.2023.52.4.07>. EDN: OTEGMB.
13. Yakovleva N. O., Bukhtiyar E. S., Shlyk M. F. Model of interaction between a modern pedagogical university and the regional education system. *Pedagogical Perspective*. 2023;3:29–38. (In Russ.). [https://doi.org/10.55523/27822559\\_2023\\_3\(11\)\\_29](https://doi.org/10.55523/27822559_2023_3(11)_29). EDN: CMYSWY.

***Информация об авторах / Information about the authors:***

**Шульгина Ольга Владимировна** — доктор исторических наук, кандидат географических наук, профессор департамента образовательного проектирования, Институт

естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Shulgina Olga Vladimirovna** — Doctor of Historical Sciences, Candidate of Geographical Sciences, Professor of the Department of Educational Design, Institute of Natural Science and Sports Technologies, Moscow City University, Moscow, Russia.

shulginaov@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7036-4035>

**Воронова Татьяна Сергеевна** — кандидат географических наук, доцент департамента естествознания Института естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Voronova Tatyana Sergeevna** — Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Natural Science, Institute of Natural Science and Sports Technology, Moscow City University, Moscow, Russia.

voronova.t@mgpu.ru, <https://orcid.org/0009-0000-0962-2357>

**Грушина Татьяна Петровна** — кандидат педагогических наук, доцент департамента естествознания Института естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Grushina Tatyana Petrovna** — Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Natural Science, Institute of Natural Science and Sports Technology, Moscow City University, Moscow, Russia.

grushina.t@mgpu.ru, <https://orcid.org/0009-0005-7394-4015>

**Кабанов Алексей Михайлович** — ассистент департамента естествознания, Институт естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Kabanov Aleksey Mikhailovich** — Assistant of the Department of Natural Science, Institute of Natural Science and Sports Technology, Moscow City University, Moscow, Russia.

kabanovam@mgpu.ru, <https://orcid.org/0009-0006-5121-8001>

**Ямамура Дмитрий Николаевич** — кандидат географических наук, доцент департамента естествознания, Институт естествознания и спортивных технологий, Московский городской педагогический университет, Москва, Россия.

**Yamamura Dmitry Nikolaevich** — Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Natural Science, Institute of Natural Science and Sports Technology, Moscow City University, Moscow, Russia.

samusenkodn@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2887-1126>

#### **Вклад авторов:**

**Ольга Владимировна Шульгина** — руководство, концептуализация, организация мониторинга трудоустройства выпускников, научное осмысление результатов исследования, редактирование.

**Татьяна Сергеевна Воронова** — организация социологического исследования, смысловая обработка материалов, картографирование.

**Татьяна Петровна Грушина** — организация социологического исследования; моделирование взаимодействия педагогического вуза и школ.

**Алексей Михайлович Кабанов** — сбор и анализ данных мониторинга трудоустройства выпускников и студентов, работающих учителями географии в образовательных организациях Москвы; составление карты.

**Дмитрий Николаевич Ямамура** — организация составления реестра учителей географии Москвы и геоинформационный анализ полученных данных.

*Authors' contributions:*

**Olga Vladimirovna Shulgina** — management, conceptualization, organization of graduate employment monitoring, scientific interpretation of research results, editing.

**Tatyana Sergeevna Voronova** — organization of the sociological research, semantic processing of materials, mapping.

**Tatyana Petrovna Grushina** — organization of the sociological research; modeling of interactions between the pedagogical university and schools.

**Aleksey Mikhailovich Kabanov** — collection and analysis of data from the employment monitoring of graduates and students working as geography teachers in Moscow educational institutions; mapping.

**Dmitry Nikolaevich Yamamura** — organization of the compilation of the register of Moscow geography teachers and geoinformation analysis of the obtained data.

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Conflict of interests:** the authors declare no relevant conflict of interests.

Статья поступила в редакцию: 02.02.2026;  
одобрена после доработки: 23.03.2026;  
принята к публикации: 25.03.2026.

The article was submitted: 02.02.2026;  
approved after reviewing: 23.03.2026;  
accepted for publication: 25.03.2026.